

میثم قادری

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

باسمہ اللہ

بِسْمِ اللَّهِ



الصلوة والسلام علیک یا رسول اللہ

تحریری مناظرہ تین طلاق میں  
سُنی حنفی عالم دین کے مقابلہ میں

غیر مقلد (وہابی) مولوی کی شکست فاش کی تفصیل اور فرار کی مکمل روئیداد

المعروف

# مناظرہ تین طلاق

ما بین

سُنی حنفی بریلوی عالم مناظر اسلام محقق العصر حضرت علامہ مولانا

مفتی عبد المجید خان سعیدی

رحیم یار خان

وغیر مقلد وہابی مولوی عبد الرحمن شاہین آف ملتان

ترتیب و پیش مع تصحیح محمد جمیل رضا سعیدی

ناشر مکتبہ کثر الایمان مسجد البدر بہاری کالونی بہاول پور

بتعاون مکتبہ مجیدیہ جامعہ سعیدیہ 10 زمیندارہ کالونی رحیم یار خان

یا اللہ جل جلالک

الصلوة والسلام علیک یا رسول اللہ

یا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

تحریری مناظرہ تین طلاق میں سنی حنفی عالم دین کے مقابلہ میں غیر مقلد (وہابی) مولوی کی شکست فاش کی تفصیل اور فرائض کی مکمل روئیداد

المعروف

# مناظرہ تین طلاق

مابین -

صاحب

سنی حنفی بریلوی عالم مناظر اسلام مفتی عبدالحیّد خان سعیدی

محقق العصر حضرت علامہ مولانا

رجیمیا رخاں

غیر مقلد وہابی مولوی عبد الرحمن شاہین آف ملتان

ترتیب و پیشکش مع تصحیح

محمد جمیل رضا سعیدی

ناشر: مکتبہ کنز الایمان مسجد البدر بہاری کالونی بہاولپور

بتعاون: مکتبہ مجیدیہ جامعہ سعیدیہ 10 زمیندارہ کالونی رحیم یار خان



## جملہ حقوق بحق مصنف محفوظ ہیں

کتاب

مصنف

ایڈیشن

سال اشاعت

ناشر

بتعاون

تبلیغی ہدیہ

10 روپے

بیرون جات کے حضرات 10 روپے کے ڈاک ٹکٹ بھیج کر منگوا سکتے ہیں

ملنے کے پتے

مکتبہ مجیدیہ جامعہ سعیدیہ 10 زمیندارہ کالونی رحیم یار خان

مکتبہ کنز الایمان مسجد البدر بہاری کالونی بہاولپور

قاری محمد ریاض سعیدی امام و خطیب مسجد اہلسنت چک 138 نزد چوک میتلا جہانیاں خانیوال

کالمی کتب خانہ عقب جامعہ غوث اعظم داتا گنج بخش روڈ رحیم یار خان

## پہلے اسے پڑھیے

استاذ الاساتذہ جامع المعقول والمقول فاتح رفض وخروج عاشق رسول شیخ القرآن حضرت الاستاذ علامہ محمد منظور احمد فیضی رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ اپنی حیات ظاہرہ میں اپنے بعض ارادت مندوں حاجی گل محمد خاں اور حاجی عبد المجید صاحب فیضی کی دعوت پر ان کے ہاں بستی بنگلہ والی نزد روہیلا نوالی (ضلع مظفر گڑھ) میں تشریف لے گئے۔ ان کے برخورداروں محمد سلیم اسد اور محمد اکبر (جو آپس میں چچا زاد اور سالہ بہنوئی بھی ہیں) کو غیر موجود پا کر آپ نے ان سے ان کے بارے میں استفسار فرمایا تو انہوں نے بتایا کہ وہ تعلیمی سلسلہ میں گئے ہوئے ہیں۔ پوچھا کہاں اور کس کے ہاں؟ بتایا گیا کہ ان کا ایک علاقائی غیر مقلد انہیں قرآن وحدیث کی تعلیم دلانے کی غرض سے لے گیا ہے۔ اور وہ ایک سال سے زائد عرصہ سے جامعہ ستاریہ کراچی میں پڑھ رہے ہیں۔ حضرت نے فرمایا کہ بچے بے ادب اور گستاخ رسول بن جائیں گے اور خاندان کو بھی بگاڑ دیں گے، اس لئے انہیں وہاں سے فوراً ہٹا لو ورنہ میرا آپ لوگوں سے بائیکاٹ ہے۔ انہوں نے کہا ہم نے صرف پڑھانا ہے باقی ان کے بگڑنے کا سوال ہی پیدا نہیں ہوتا کیونکہ ہم جدی پشتی سنی ہیں۔ اس طرح سے کچھ طے نہ ہو پایا۔ حضرت نے ان کے ہاں آنا جانا وغیرہ ترک فرما دیا۔ انہیں جب احساس ہوا، تو انہوں نے ان بچوں کو وہاں سے نکال کر آپ کے سپرد کیا۔ آپ نے انہیں محقق العصر مناظر اسلام حضرت علامہ مولانا مفتی عبد المجید خان سعیدی رضوی دامت برکاتہم العالیہ آف رحیم یار خان کے ہاں داخلہ دلوانے کا حکم فرمایا۔ چنانچہ آپ کے حکم سے جامعہ غوث اعظم رحیم یار خان ان کا داخلہ ہو گیا۔ آپ نے ان کی "پارت" بھی دی یعنی ان کا خیال رکھنے کا حکم فرمایا جبکہ وہ دونوں غیر مقلدیت کو اختیار کر چکے تھے۔ اور کہتے تھے کہ علم اور قرآن وحدیث ہے تو صرف اور صرف اہلحدیث کے ہاں ہے۔ بہر حال برخوردار محمد اکبر نے مکمل قرآن مجید حفظ کیا۔ اور نوجوان محمد سلیم اسد نے درس نظامی کی تکمیل کی۔ دوران پڑھائی عقائد و مسائل پر خاص توجہ دی گئی۔ اور ان کی تسلی کیلئے بغرض موازنہ چونی کے سمجھے جانے والے علماء غیر مقلدین سے ان کی بحثیں بھی کرائیں اور خصوصیت کے ساتھ غیر مقلدین کے خاص مسئلہ "ایک مجلس کی تین طلاق" (جس پر انہیں بہت ناز ہے) مولانا موصوف (محمد سلیم اسد صاحب) نے کئی غیر مقلدین شیوخ ارشاد الحق اثری آف فیصل آباد، طالب الرحمن آف پنڈی، صفدر عثمانی آف گوجرانوالہ، اللہ بخش ملتانی آف ملتان، مولوی رفیق اثری آف جلاپور پیر والا اور ان کے مایہ ناز شاگرد عبدالرحمن شاہین آف ملتان وغیرہم سے بحث و مباحثہ کیا۔ اور آخر الذکر "استاد شاگرد" سے تو تحریر کے علاوہ بالمشافہ بھی گفتگو کی اور انہیں دلائل سے خالی اور جواب سے عاجز پا کر اس نتیجہ پر پہنچے کہ غیر مقلد مذہب کی بنیاد محض مغالطات پر ہے، جس پر پروپیگنڈہ غالب ہے۔ لہذا انہوں نے اس سے باقاعدہ توبہ



کی اور محقق العصر مناظر اسلام حضرت علامہ مولانا مفتی عبدالجید خان سعیدی دامت برکاتہم العالیہ کے ہاتھ پر باصرار بیعت بھی کی۔ اور غیر مقلدیت سے تحریری لافعلی کا اظہار کرتے ہوئے دیگر کے علاوہ خصوصیت کے ساتھ مولوی عبدالرحمن شاہین کو ایک زوردار خط بھی لکھا اور اسے اُسے چیلنج کیا جس پر شاہین صاحب نے مکمل چپ سادھ لی اور اپنی موبائل فون کی سم بھی بدل دی۔

اس دوران انہوں نے رفیق اثری، عبدالرحمن شاہین اور طالب الرحمن سے اپنی تابوتوڑ ٹیلی فونک گفتگو کی کیٹشیں بھی تیار کیں۔ جو ریکارڈ محفوظ ہیں۔ یہ واقعہ 2004ء کا ہے۔

پچھلے دنوں چک 138 چوک میتھیا تحصیل جہانیاں ضلع خانیوال میں عبدالرحمن شاہین کے دادیلا کے جواب میں مجاہد اہلسنت مولانا قاری ریاض احمد سعیدی صاحب اور اُن کے عیورسٹی کارکنوں جلسہ میں محقق العصر، مناظر اسلام حضرت علامہ مولانا مفتی عبدالجید خان سعیدی دامت برکاتہم العالیہ کو مدعو کیا۔ تو آپ نے لوگوں کو تین طلاق کا یہ ماجرا سنایا۔ اس کے بعد عبدالرحمن شاہین کو اُن کے ماننے والوں نے جواب کیلئے بلایا تو وہ اس کا سلی بخش جواب دینے کی بجائے نہ صرف یہ کہ اسے گول کر گئے بلکہ غلط بیانی سے بھی کام لے کر عوام کو گمراہ کرنے کی کوشش کی۔ جس کے بعد ضرورت محسوس کی گئی کہ اصل حقیقت کو منظر عام پر لایا جائے، جو حاضر ہے۔ پڑھیے اور شاہین صاحب کی کمال دیانت کو داد دیجیے۔ شاہین صاحب اب بھی اپنی ہٹ سے نہ ہٹیں تو اُن سے قرآن پر ہاتھ رکھوا کر پوچھیے کہ انہوں نے محقق العصر، مناظر اسلام حضرت علامہ مولانا مفتی عبدالجید خان سعیدی دامت برکاتہم العالیہ کی تحریر کا جواب نیز مولانا محمد سلیم اسد صاحب کی جواب طلب تحریر کا مطلوبہ جواب کب دیا تھا۔ اگر دیا تھا تو اس کی نقل پیش کریں۔ لیکن اگر جواب نہیں دیا اور واقعی نہیں دیا تھا تو منیر رسول پر مسجد میں کھلے بندوں انہوں نے جھوٹ کیوں بولا؟ اور کیوں اسے گول کر گئے۔

تو سب سے پہلے دیکھیے مولانا محمد سلیم صاحب کا توبہ نامہ اور شاہین صاحب کے نام اُن کا چیلنج۔ اس کے بعد شاہین صاحب سے تین طلاق پر کیا گیا استفسار۔ پھر اس کے بعد شاہین صاحب کا جواب اور آخر میں محقق العصر مناظر اسلام حضرت علامہ مولانا مفتی عبدالجید خان سعیدی دامت برکاتہم العالیہ کے قلم سے اس کا ردِ بلیغ جو بفضلہ تعالیٰ تاحال لا جواب ہے۔ واللہ یقول الحق وهو یبہدی السبیل۔

خاکبائے علمائے اہلسنت

محمد جمیل رضا سعیدی

مجلس رضا مسجد البدر بہاری کالونی بہاولپور  
شب ۷ رمضان المبارک ۱۴۳۰ھ بمطابق  
29 اگست 2009 شنبہ بوقت ڈھائی بجے

نوٹ: مولانا محمد سلیم صاحب اس وقت دینی میں مقیم ہیں اُن کا نمبر یہ ہے

00971503721736

خواہش مند حضرات اُن سے تصدیق کر سکتے ہیں۔

بسم اللہ الرحمن الرحیم

مناظر اسلام حضرت علامہ مولانا مفتی عبدالجید خان سعیدی دامت برکاتہم العالیہ کے ہاتھ پر باصرار بیعت بھی کی۔ اور غیر مقلدیت سے تحریری لافعلی کا اظہار کرتے ہوئے دیگر کے علاوہ خصوصیت کے ساتھ مولوی عبدالرحمن شاہین کو ایک زوردار خط بھی لکھا اور اسے اُسے چیلنج کیا جس پر شاہین صاحب نے مکمل چپ سادھ لی اور اپنی موبائل فون کی سم بھی بدل دی۔

اس دوران انہوں نے رفیق اثری، عبدالرحمن شاہین اور طالب الرحمن سے اپنی تابوتوڑ ٹیلی فونک گفتگو کی کیٹشیں بھی تیار کیں۔ جو ریکارڈ محفوظ ہیں۔ یہ واقعہ 2004ء کا ہے۔

پچھلے دنوں چک 138 چوک میتھیا تحصیل جہانیاں ضلع خانیوال میں عبدالرحمن شاہین کے دادیلا کے جواب میں مجاہد اہلسنت مولانا قاری ریاض احمد سعیدی صاحب اور اُن کے عیورسٹی کارکنوں جلسہ میں محقق العصر، مناظر اسلام حضرت علامہ مولانا مفتی عبدالجید خان سعیدی دامت برکاتہم العالیہ کو مدعو کیا۔ تو آپ نے لوگوں کو تین طلاق کا یہ ماجرا سنایا۔ اس کے بعد عبدالرحمن شاہین کو اُن کے ماننے والوں نے جواب کیلئے بلایا تو وہ اس کا سلی بخش جواب دینے کی بجائے نہ صرف یہ کہ اسے گول کر گئے بلکہ غلط بیانی سے بھی کام لے کر عوام کو گمراہ کرنے کی کوشش کی۔ جس کے بعد ضرورت محسوس کی گئی کہ اصل حقیقت کو منظر عام پر لایا جائے، جو حاضر ہے۔ پڑھیے اور شاہین صاحب کی کمال دیانت کو داد دیجیے۔ شاہین صاحب اب بھی اپنی ہٹ سے نہ ہٹیں تو اُن سے قرآن پر ہاتھ رکھوا کر پوچھیے کہ انہوں نے محقق العصر، مناظر اسلام حضرت علامہ مولانا مفتی عبدالجید خان سعیدی دامت برکاتہم العالیہ کی تحریر کا جواب نیز مولانا محمد سلیم اسد صاحب کی جواب طلب تحریر کا مطلوبہ جواب کب دیا تھا۔ اگر دیا تھا تو اس کی نقل پیش کریں۔ لیکن اگر جواب نہیں دیا اور واقعی نہیں دیا تھا تو منیر رسول پر مسجد میں کھلے بندوں انہوں نے جھوٹ کیوں بولا؟ اور کیوں اسے گول کر گئے۔

تو سب سے پہلے دیکھیے مولانا محمد سلیم صاحب کا توبہ نامہ اور شاہین صاحب کے نام اُن کا چیلنج۔ اس کے بعد شاہین صاحب سے تین طلاق پر کیا گیا استفسار۔ پھر اس کے بعد شاہین صاحب کا جواب اور آخر میں محقق العصر مناظر اسلام حضرت علامہ مولانا مفتی عبدالجید خان سعیدی دامت برکاتہم العالیہ کے قلم سے اس کا ردِ بلیغ جو بفضلہ تعالیٰ تاحال لا جواب ہے۔ واللہ یقول الحق وهو یبہدی السبیل۔

خاکبائے علمائے اہلسنت

محمد جمیل رضا سعیدی

مجلس رضا مسجد البدر بہاری کالونی بہاولپور

شب ۷ رمضان المبارک ۱۴۳۰ھ بمطابق

29 اگست 2009 شنبہ بوقت ڈھائی بجے

نوٹ: مولانا محمد سلیم صاحب اس وقت دینی میں مقیم ہیں اُن کا نمبر یہ ہے

00971503721736

خواہش مند حضرات اُن سے تصدیق کر سکتے ہیں۔



میں آپ کے پاس رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی کئی کئی کاپیاں موجود ہیں اور آپ کا کوئی خط  
میں نہیں ہے۔ اور آپ لوگوں پر عصب جیسا ہے۔ لہذا میں اپنے تمام ساتھیوں  
سب سے ناکامیاد ایک عصب سے لائق ہوا۔ اعلان کر کے آپ اپنے نفس پر  
حرام حرام کر کے ملاقات ملاقات دینا اور مکمل طور پر نفسیاتی  
و عقیدہ کو اختیار کرتا ہوں۔ اگر آپ یا ملت نہ گفتگو کرنا چاہیں تو کبھی میری  
میں نہیں ہے۔ عصب آپ کا صحت ختم ہوئی ہے۔ اگر آپ صرف اس کے خلاف  
گفتگو کریں تو یہ بات بطور موضوع اس کی مثال نہ لیں۔ اس کے علاوہ وقت  
بھی کرنا چاہتا ہے۔ اگر آپ کو حیرت اور ذرا بے بسی عصب ہے تو چھوٹا  
آہستہ آہستہ ہر ایک کے لیے دیکھیں۔ دیکھیں کہ میں اس کیلئے تاریخ  
اور جگہ نیز طریق کار وغیرہ کو بعد میں طے کر لیں گے۔ اگر تاریخ موصول سے ایک ماہ  
کے اندر اندر آپ کا جواب موصول نہ ہوگا تو آپ کی شکست ہوگی جس کے بعد  
پورے اہلکار کو منظر عام پر لائے گا۔ تمہیں حق ہوگا۔

عقبت

محمد سلیم امجدی ضمیمہ بریلوی صوفی اہلکار  
اجامہ سید عائشہ ۱۵۔ ۱۶۔ ۱۷۔ ۱۸۔ ۱۹۔ ۲۰۔ ۲۱۔ ۲۲۔ ۲۳۔ ۲۴۔ ۲۵۔ ۲۶۔ ۲۷۔ ۲۸۔ ۲۹۔ ۳۰۔ ۳۱۔ ۳۲۔ ۳۳۔ ۳۴۔ ۳۵۔ ۳۶۔ ۳۷۔ ۳۸۔ ۳۹۔ ۴۰۔ ۴۱۔ ۴۲۔ ۴۳۔ ۴۴۔ ۴۵۔ ۴۶۔ ۴۷۔ ۴۸۔ ۴۹۔ ۵۰۔ ۵۱۔ ۵۲۔ ۵۳۔ ۵۴۔ ۵۵۔ ۵۶۔ ۵۷۔ ۵۸۔ ۵۹۔ ۶۰۔ ۶۱۔ ۶۲۔ ۶۳۔ ۶۴۔ ۶۵۔ ۶۶۔ ۶۷۔ ۶۸۔ ۶۹۔ ۷۰۔ ۷۱۔ ۷۲۔ ۷۳۔ ۷۴۔ ۷۵۔ ۷۶۔ ۷۷۔ ۷۸۔ ۷۹۔ ۸۰۔ ۸۱۔ ۸۲۔ ۸۳۔ ۸۴۔ ۸۵۔ ۸۶۔ ۸۷۔ ۸۸۔ ۸۹۔ ۹۰۔ ۹۱۔ ۹۲۔ ۹۳۔ ۹۴۔ ۹۵۔ ۹۶۔ ۹۷۔ ۹۸۔ ۹۹۔ ۱۰۰۔ ۱۰۱۔ ۱۰۲۔ ۱۰۳۔ ۱۰۴۔ ۱۰۵۔ ۱۰۶۔ ۱۰۷۔ ۱۰۸۔ ۱۰۹۔ ۱۱۰۔ ۱۱۱۔ ۱۱۲۔ ۱۱۳۔ ۱۱۴۔ ۱۱۵۔ ۱۱۶۔ ۱۱۷۔ ۱۱۸۔ ۱۱۹۔ ۱۲۰۔ ۱۲۱۔ ۱۲۲۔ ۱۲۳۔ ۱۲۴۔ ۱۲۵۔ ۱۲۶۔ ۱۲۷۔ ۱۲۸۔ ۱۲۹۔ ۱۳۰۔ ۱۳۱۔ ۱۳۲۔ ۱۳۳۔ ۱۳۴۔ ۱۳۵۔ ۱۳۶۔ ۱۳۷۔ ۱۳۸۔ ۱۳۹۔ ۱۴۰۔ ۱۴۱۔ ۱۴۲۔ ۱۴۳۔ ۱۴۴۔ ۱۴۵۔ ۱۴۶۔ ۱۴۷۔ ۱۴۸۔ ۱۴۹۔ ۱۵۰۔ ۱۵۱۔ ۱۵۲۔ ۱۵۳۔ ۱۵۴۔ ۱۵۵۔ ۱۵۶۔ ۱۵۷۔ ۱۵۸۔ ۱۵۹۔ ۱۶۰۔ ۱۶۱۔ ۱۶۲۔ ۱۶۳۔ ۱۶۴۔ ۱۶۵۔ ۱۶۶۔ ۱۶۷۔ ۱۶۸۔ ۱۶۹۔ ۱۷۰۔ ۱۷۱۔ ۱۷۲۔ ۱۷۳۔ ۱۷۴۔ ۱۷۵۔ ۱۷۶۔ ۱۷۷۔ ۱۷۸۔ ۱۷۹۔ ۱۸۰۔ ۱۸۱۔ ۱۸۲۔ ۱۸۳۔ ۱۸۴۔ ۱۸۵۔ ۱۸۶۔ ۱۸۷۔ ۱۸۸۔ ۱۸۹۔ ۱۹۰۔ ۱۹۱۔ ۱۹۲۔ ۱۹۳۔ ۱۹۴۔ ۱۹۵۔ ۱۹۶۔ ۱۹۷۔ ۱۹۸۔ ۱۹۹۔ ۲۰۰۔ ۲۰۱۔ ۲۰۲۔ ۲۰۳۔ ۲۰۴۔ ۲۰۵۔ ۲۰۶۔ ۲۰۷۔ ۲۰۸۔ ۲۰۹۔ ۲۱۰۔ ۲۱۱۔ ۲۱۲۔ ۲۱۳۔ ۲۱۴۔ ۲۱۵۔ ۲۱۶۔ ۲۱۷۔ ۲۱۸۔ ۲۱۹۔ ۲۲۰۔ ۲۲۱۔ ۲۲۲۔ ۲۲۳۔ ۲۲۴۔ ۲۲۵۔ ۲۲۶۔ ۲۲۷۔ ۲۲۸۔ ۲۲۹۔ ۲۳۰۔ ۲۳۱۔ ۲۳۲۔ ۲۳۳۔ ۲۳۴۔ ۲۳۵۔ ۲۳۶۔ ۲۳۷۔ ۲۳۸۔ ۲۳۹۔ ۲۴۰۔ ۲۴۱۔ ۲۴۲۔ ۲۴۳۔ ۲۴۴۔ ۲۴۵۔ ۲۴۶۔ ۲۴۷۔ ۲۴۸۔ ۲۴۹۔ ۲۵۰۔ ۲۵۱۔ ۲۵۲۔ ۲۵۳۔ ۲۵۴۔ ۲۵۵۔ ۲۵۶۔ ۲۵۷۔ ۲۵۸۔ ۲۵۹۔ ۲۶۰۔ ۲۶۱۔ ۲۶۲۔ ۲۶۳۔ ۲۶۴۔ ۲۶۵۔ ۲۶۶۔ ۲۶۷۔ ۲۶۸۔ ۲۶۹۔ ۲۷۰۔ ۲۷۱۔ ۲۷۲۔ ۲۷۳۔ ۲۷۴۔ ۲۷۵۔ ۲۷۶۔ ۲۷۷۔ ۲۷۸۔ ۲۷۹۔ ۲۸۰۔ ۲۸۱۔ ۲۸۲۔ ۲۸۳۔ ۲۸۴۔ ۲۸۵۔ ۲۸۶۔ ۲۸۷۔ ۲۸۸۔ ۲۸۹۔ ۲۹۰۔ ۲۹۱۔ ۲۹۲۔ ۲۹۳۔ ۲۹۴۔ ۲۹۵۔ ۲۹۶۔ ۲۹۷۔ ۲۹۸۔ ۲۹۹۔ ۳۰۰۔ ۳۰۱۔ ۳۰۲۔ ۳۰۳۔ ۳۰۴۔ ۳۰۵۔ ۳۰۶۔ ۳۰۷۔ ۳۰۸۔ ۳۰۹۔ ۳۱۰۔ ۳۱۱۔ ۳۱۲۔ ۳۱۳۔ ۳۱۴۔ ۳۱۵۔ ۳۱۶۔ ۳۱۷۔ ۳۱۸۔ ۳۱۹۔ ۳۲۰۔ ۳۲۱۔ ۳۲۲۔ ۳۲۳۔ ۳۲۴۔ ۳۲۵۔ ۳۲۶۔ ۳۲۷۔ ۳۲۸۔ ۳۲۹۔ ۳۳۰۔ ۳۳۱۔ ۳۳۲۔ ۳۳۳۔ ۳۳۴۔ ۳۳۵۔ ۳۳۶۔ ۳۳۷۔ ۳۳۸۔ ۳۳۹۔ ۳۴۰۔ ۳۴۱۔ ۳۴۲۔ ۳۴۳۔ ۳۴۴۔ ۳۴۵۔ ۳۴۶۔ ۳۴۷۔ ۳۴۸۔ ۳۴۹۔ ۳۵۰۔ ۳۵۱۔ ۳۵۲۔ ۳۵۳۔ ۳۵۴۔ ۳۵۵۔ ۳۵۶۔ ۳۵۷۔ ۳۵۸۔ ۳۵۹۔ ۳۶۰۔ ۳۶۱۔ ۳۶۲۔ ۳۶۳۔ ۳۶۴۔ ۳۶۵۔ ۳۶۶۔ ۳۶۷۔ ۳۶۸۔ ۳۶۹۔ ۳۷۰۔ ۳۷۱۔ ۳۷۲۔ ۳۷۳۔ ۳۷۴۔ ۳۷۵۔ ۳۷۶۔ ۳۷۷۔ ۳۷۸۔ ۳۷۹۔ ۳۸۰۔ ۳۸۱۔ ۳۸۲۔ ۳۸۳۔ ۳۸۴۔ ۳۸۵۔ ۳۸۶۔ ۳۸۷۔ ۳۸۸۔ ۳۸۹۔ ۳۹۰۔ ۳۹۱۔ ۳۹۲۔ ۳۹۳۔ ۳۹۴۔ ۳۹۵۔ ۳۹۶۔ ۳۹۷۔ ۳۹۸۔ ۳۹۹۔ ۴۰۰۔ ۴۰۱۔ ۴۰۲۔ ۴۰۳۔ ۴۰۴۔ ۴۰۵۔ ۴۰۶۔ ۴۰۷۔ ۴۰۸۔ ۴۰۹۔ ۴۱۰۔ ۴۱۱۔ ۴۱۲۔ ۴۱۳۔ ۴۱۴۔ ۴۱۵۔ ۴۱۶۔ ۴۱۷۔ ۴۱۸۔ ۴۱۹۔ ۴۲۰۔ ۴۲۱۔ ۴۲۲۔ ۴۲۳۔ ۴۲۴۔ ۴۲۵۔ ۴۲۶۔ ۴۲۷۔ ۴۲۸۔ ۴۲۹۔ ۴۳۰۔ ۴۳۱۔ ۴۳۲۔ ۴۳۳۔ ۴۳۴۔ ۴۳۵۔ ۴۳۶۔ ۴۳۷۔ ۴۳۸۔ ۴۳۹۔ ۴۴۰۔ ۴۴۱۔ ۴۴۲۔ ۴۴۳۔ ۴۴۴۔ ۴۴۵۔ ۴۴۶۔ ۴۴۷۔ ۴۴۸۔ ۴۴۹۔ ۴۵۰۔ ۴۵۱۔ ۴۵۲۔ ۴۵۳۔ ۴۵۴۔ ۴۵۵۔ ۴۵۶۔ ۴۵۷۔ ۴۵۸۔ ۴۵۹۔ ۴۶۰۔ ۴۶۱۔ ۴۶۲۔ ۴۶۳۔ ۴۶۴۔ ۴۶۵۔ ۴۶۶۔ ۴۶۷۔ ۴۶۸۔ ۴۶۹۔ ۴۷۰۔ ۴۷۱۔ ۴۷۲۔ ۴۷۳۔ ۴۷۴۔ ۴۷۵۔ ۴۷۶۔ ۴۷۷۔ ۴۷۸۔ ۴۷۹۔ ۴۸۰۔ ۴۸۱۔ ۴۸۲۔ ۴۸۳۔ ۴۸۴۔ ۴۸۵۔ ۴۸۶۔ ۴۸۷۔ ۴۸۸۔ ۴۸۹۔ ۴۹۰۔ ۴۹۱۔ ۴۹۲۔ ۴۹۳۔ ۴۹۴۔ ۴۹۵۔ ۴۹۶۔ ۴۹۷۔ ۴۹۸۔ ۴۹۹۔ ۵۰۰۔ ۵۰۱۔ ۵۰۲۔ ۵۰۳۔ ۵۰۴۔ ۵۰۵۔ ۵۰۶۔ ۵۰۷۔ ۵۰۸۔ ۵۰۹۔ ۵۱۰۔ ۵۱۱۔ ۵۱۲۔ ۵۱۳۔ ۵۱۴۔ ۵۱۵۔ ۵۱۶۔ ۵۱۷۔ ۵۱۸۔ ۵۱۹۔ ۵۲۰۔ ۵۲۱۔ ۵۲۲۔ ۵۲۳۔ ۵۲۴۔ ۵۲۵۔ ۵۲۶۔ ۵۲۷۔ ۵۲۸۔ ۵۲۹۔ ۵۳۰۔ ۵۳۱۔ ۵۳۲۔ ۵۳۳۔ ۵۳۴۔ ۵۳۵۔ ۵۳۶۔ ۵۳۷۔ ۵۳۸۔ ۵۳۹۔ ۵۴۰۔ ۵۴۱۔ ۵۴۲۔ ۵۴۳۔ ۵۴۴۔ ۵۴۵۔ ۵۴۶۔ ۵۴۷۔ ۵۴۸۔ ۵۴۹۔ ۵۵۰۔ ۵۵۱۔ ۵۵۲۔ ۵۵۳۔ ۵۵۴۔ ۵۵۵۔ ۵۵۶۔ ۵۵۷۔ ۵۵۸۔ ۵۵۹۔ ۵۶۰۔ ۵۶۱۔ ۵۶۲۔ ۵۶۳۔ ۵۶۴۔ ۵۶۵۔ ۵۶۶۔ ۵۶۷۔ ۵۶۸۔ ۵۶۹۔ ۵۷۰۔ ۵۷۱۔ ۵۷۲۔ ۵۷۳۔ ۵۷۴۔ ۵۷۵۔ ۵۷۶۔ ۵۷۷۔ ۵۷۸۔ ۵۷۹۔ ۵۸۰۔ ۵۸۱۔ ۵۸۲۔ ۵۸۳۔ ۵۸۴۔ ۵۸۵۔ ۵۸۶۔ ۵۸۷۔ ۵۸۸۔ ۵۸۹۔ ۵۹۰۔ ۵۹۱۔ ۵۹۲۔ ۵۹۳۔ ۵۹۴۔ ۵۹۵۔ ۵۹۶۔ ۵۹۷۔ ۵۹۸۔ ۵۹۹۔ ۶۰۰۔ ۶۰۱۔ ۶۰۲۔ ۶۰۳۔ ۶۰۴۔ ۶۰۵۔ ۶۰۶۔ ۶۰۷۔ ۶۰۸۔ ۶۰۹۔ ۶۱۰۔ ۶۱۱۔ ۶۱۲۔ ۶۱۳۔ ۶۱۴۔ ۶۱۵۔ ۶۱۶۔ ۶۱۷۔ ۶۱۸۔ ۶۱۹۔ ۶۲۰۔ ۶۲۱۔ ۶۲۲۔ ۶۲۳۔ ۶۲۴۔ ۶۲۵۔ ۶۲۶۔ ۶۲۷۔ ۶۲۸۔ ۶۲۹۔ ۶۳۰۔ ۶۳۱۔ ۶۳۲۔ ۶۳۳۔ ۶۳۴۔ ۶۳۵۔ ۶۳۶۔ ۶۳۷۔ ۶۳۸۔ ۶۳۹۔ ۶۴۰۔ ۶۴۱۔ ۶۴۲۔ ۶۴۳۔ ۶۴۴۔ ۶۴۵۔ ۶۴۶۔ ۶۴۷۔ ۶۴۸۔ ۶۴۹۔ ۶۵۰۔ ۶۵۱۔ ۶۵۲۔ ۶۵۳۔ ۶۵۴۔ ۶۵۵۔ ۶۵۶۔ ۶۵۷۔ ۶۵۸۔ ۶۵۹۔ ۶۶۰۔ ۶۶۱۔ ۶۶۲۔ ۶۶۳۔ ۶۶۴۔ ۶۶۵۔ ۶۶۶۔ ۶۶۷۔ ۶۶۸۔ ۶۶۹۔ ۶۷۰۔ ۶۷۱۔ ۶۷۲۔ ۶۷۳۔ ۶۷۴۔ ۶۷۵۔ ۶۷۶۔ ۶۷۷۔ ۶۷۸۔ ۶۷۹۔ ۶۸۰۔ ۶۸۱۔ ۶۸۲۔ ۶۸۳۔ ۶۸۴۔ ۶۸۵۔ ۶۸۶۔ ۶۸۷۔ ۶۸۸۔ ۶۸۹۔ ۶۹۰۔ ۶۹۱۔ ۶۹۲۔ ۶۹۳۔ ۶۹۴۔ ۶۹۵۔ ۶۹۶۔ ۶۹۷۔ ۶۹۸۔ ۶۹۹۔ ۷۰۰۔ ۷۰۱۔ ۷۰۲۔ ۷۰۳۔ ۷۰۴۔ ۷۰۵۔ ۷۰۶۔ ۷۰۷۔ ۷۰۸۔ ۷۰۹۔ ۷۱۰۔ ۷۱۱۔ ۷۱۲۔ ۷۱۳۔ ۷۱۴۔ ۷۱۵۔ ۷۱۶۔ ۷۱۷۔ ۷۱۸۔ ۷۱۹۔ ۷۲۰۔ ۷۲۱۔ ۷۲۲۔ ۷۲۳۔ ۷۲۴۔ ۷۲۵۔ ۷۲۶۔ ۷۲۷۔ ۷۲۸۔ ۷۲۹۔ ۷۳۰۔ ۷۳۱۔ ۷۳۲۔ ۷۳۳۔ ۷۳۴۔ ۷۳۵۔ ۷۳۶۔ ۷۳۷۔ ۷۳۸۔ ۷۳۹۔ ۷۴۰۔ ۷۴۱۔ ۷۴۲۔ ۷۴۳۔ ۷۴۴۔ ۷۴۵۔ ۷۴۶۔ ۷۴۷۔ ۷۴۸۔ ۷۴۹۔ ۷۵۰۔ ۷۵۱۔ ۷۵۲۔ ۷۵۳۔ ۷۵۴۔ ۷۵۵۔ ۷۵۶۔ ۷۵۷۔ ۷۵۸۔ ۷۵۹۔ ۷۶۰۔ ۷۶۱۔ ۷۶۲۔ ۷۶۳۔ ۷۶۴۔ ۷۶۵۔ ۷۶۶۔ ۷۶۷۔ ۷۶۸۔ ۷۶۹۔ ۷۷۰۔ ۷۷۱۔ ۷۷۲۔ ۷۷۳۔ ۷۷۴۔ ۷۷۵۔ ۷۷۶۔ ۷۷۷۔ ۷۷۸۔ ۷۷۹۔ ۷۸۰۔ ۷۸۱۔ ۷۸۲۔ ۷۸۳۔ ۷۸۴۔ ۷۸۵۔ ۷۸۶۔ ۷۸۷۔ ۷۸۸۔ ۷۸۹۔ ۷۹۰۔ ۷۹۱۔ ۷۹۲۔ ۷۹۳۔ ۷۹۴۔ ۷۹۵۔ ۷۹۶۔ ۷۹۷۔ ۷۹۸۔ ۷۹۹۔ ۸۰۰۔ ۸۰۱۔ ۸۰۲۔ ۸۰۳۔ ۸۰۴۔ ۸۰۵۔ ۸۰۶۔ ۸۰۷۔ ۸۰۸۔ ۸۰۹۔ ۸۱۰۔ ۸۱۱۔ ۸۱۲۔ ۸۱۳۔ ۸۱۴۔ ۸۱۵۔ ۸۱۶۔ ۸۱۷۔ ۸۱۸۔ ۸۱۹۔ ۸۲۰۔ ۸۲۱۔ ۸۲۲۔ ۸۲۳۔ ۸۲۴۔ ۸۲۵۔ ۸۲۶۔ ۸۲۷۔ ۸۲۸۔ ۸۲۹۔ ۸۳۰۔ ۸۳۱۔ ۸۳۲۔ ۸۳۳۔ ۸۳۴۔ ۸۳۵۔ ۸۳۶۔ ۸۳۷۔ ۸۳۸۔ ۸۳۹۔ ۸۴۰۔ ۸۴۱۔ ۸۴۲۔ ۸۴۳۔ ۸۴۴۔ ۸۴۵۔ ۸۴۶۔ ۸۴۷۔ ۸۴۸۔ ۸۴۹۔ ۸۵۰۔ ۸۵۱۔ ۸۵۲۔ ۸۵۳۔ ۸۵۴۔ ۸۵۵۔ ۸۵۶۔ ۸۵۷۔ ۸۵۸۔ ۸۵۹۔ ۸۶۰۔ ۸۶۱۔ ۸۶۲۔ ۸۶۳۔ ۸۶۴۔ ۸۶۵۔ ۸۶۶۔ ۸۶۷۔ ۸۶۸۔ ۸۶۹۔ ۸۷۰۔ ۸۷۱۔ ۸۷۲۔ ۸۷۳۔ ۸۷۴۔ ۸۷۵۔ ۸۷۶۔ ۸۷۷۔ ۸۷۸۔ ۸۷۹۔ ۸۸۰۔ ۸۸۱۔ ۸۸۲۔ ۸۸۳۔ ۸۸۴۔ ۸۸۵۔ ۸۸۶۔ ۸۸۷۔ ۸۸۸۔ ۸۸۹۔ ۸۹۰۔ ۸۹۱۔ ۸۹۲۔ ۸۹۳۔ ۸۹۴۔ ۸۹۵۔ ۸۹۶۔ ۸۹۷۔ ۸۹۸۔ ۸۹۹۔ ۹۰۰۔ ۹۰۱۔ ۹۰۲۔ ۹۰۳۔ ۹۰۴۔ ۹۰۵۔ ۹۰۶۔ ۹۰۷۔ ۹۰۸۔ ۹۰۹۔ ۹۱۰۔ ۹۱۱۔ ۹۱۲۔ ۹۱۳۔ ۹۱۴۔ ۹۱۵۔ ۹۱۶۔ ۹۱۷۔ ۹۱۸۔ ۹۱۹۔ ۹۲۰۔ ۹۲۱۔ ۹۲۲۔ ۹۲۳۔ ۹۲۴۔ ۹۲۵۔ ۹۲۶۔ ۹۲۷۔ ۹۲۸۔ ۹۲۹۔ ۹۳۰۔ ۹۳۱۔ ۹۳۲۔ ۹۳۳۔ ۹۳۴۔ ۹۳۵۔ ۹۳۶۔ ۹۳۷۔ ۹۳۸۔ ۹۳۹۔ ۹۴۰۔ ۹۴۱۔ ۹۴۲۔ ۹۴۳۔ ۹۴۴۔ ۹۴۵۔ ۹۴۶۔ ۹۴۷۔ ۹۴۸۔ ۹۴۹۔ ۹۵۰۔ ۹۵۱۔ ۹۵۲۔ ۹۵۳۔ ۹۵۴۔ ۹۵۵۔ ۹۵۶۔ ۹۵۷۔ ۹۵۸۔ ۹۵۹۔ ۹۶۰۔ ۹۶۱۔ ۹۶۲۔ ۹۶۳۔ ۹۶۴۔ ۹۶۵۔ ۹۶۶۔ ۹۶۷۔ ۹۶۸۔ ۹۶۹۔ ۹۷۰۔ ۹۷۱۔ ۹۷۲۔ ۹۷۳۔ ۹۷۴۔ ۹۷۵۔ ۹۷۶۔ ۹۷۷۔ ۹۷۸۔ ۹۷۹۔ ۹۸۰۔ ۹۸۱۔ ۹۸۲۔ ۹۸۳۔ ۹۸۴۔ ۹۸۵۔ ۹۸۶۔ ۹۸۷۔ ۹۸۸۔ ۹۸۹۔ ۹۹۰۔ ۹۹۱۔ ۹۹۲۔ ۹۹۳۔ ۹۹۴۔ ۹۹۵۔ ۹۹۶۔ ۹۹۷۔ ۹۹۸۔ ۹۹۹۔ ۱۰۰۰۔ ۱۰۰۱۔ ۱۰۰۲۔ ۱۰۰۳۔ ۱۰۰۴۔ ۱۰۰۵۔ ۱۰۰۶۔ ۱۰۰۷۔ ۱۰۰۸۔ ۱۰۰۹۔ ۱۰۱۰۔ ۱۰۱۱۔ ۱۰۱۲۔ ۱۰۱۳۔ ۱۰۱۴۔ ۱۰۱۵۔ ۱۰۱۶۔ ۱۰۱۷۔ ۱۰۱۸۔ ۱۰۱۹۔ ۱۰۲۰۔ ۱۰۲۱۔ ۱۰۲۲۔ ۱۰۲۳۔ ۱۰۲۴۔ ۱۰۲۵۔ ۱۰۲۶۔ ۱۰۲۷۔ ۱۰۲۸۔ ۱۰۲۹۔ ۱۰۳۰۔ ۱۰۳۱۔ ۱۰۳۲۔ ۱۰۳۳۔ ۱۰۳۴۔ ۱۰۳۵۔ ۱۰۳۶۔ ۱۰۳۷۔ ۱۰۳۸۔ ۱۰۳۹۔ ۱۰۴۰۔ ۱۰۴۱۔ ۱۰۴۲۔ ۱۰۴۳۔ ۱۰۴۴۔ ۱۰۴۵۔ ۱۰۴۶۔ ۱۰۴۷۔ ۱۰۴۸۔ ۱۰۴۹۔ ۱۰۵۰۔ ۱۰۵۱۔ ۱۰۵۲۔ ۱۰۵۳۔ ۱۰۵۴۔ ۱۰۵۵۔ ۱۰۵۶۔ ۱۰۵۷۔ ۱۰۵۸۔ ۱۰۵۹۔ ۱۰۶۰۔ ۱۰۶۱۔ ۱۰۶۲۔ ۱۰۶۳۔ ۱۰۶۴۔ ۱۰۶۵۔ ۱۰۶۶۔ ۱۰۶۷۔ ۱۰۶۸۔ ۱۰۶۹۔ ۱۰۷۰۔ ۱۰۷۱۔ ۱۰۷۲۔ ۱۰۷۳۔ ۱۰۷۴۔ ۱۰۷۵۔ ۱۰۷۶۔ ۱۰۷۷۔ ۱۰۷۸۔ ۱۰۷۹۔ ۱۰۸۰۔ ۱۰۸۱۔ ۱۰۸۲۔ ۱۰۸۳۔ ۱۰۸۴۔ ۱۰۸۵۔ ۱۰۸۶۔ ۱۰۸۷۔ ۱۰۸۸۔ ۱۰۸۹۔ ۱۰۹۰۔ ۱۰۹۱۔ ۱۰۹۲۔ ۱۰۹۳۔ ۱۰۹۴۔ ۱۰۹۵۔ ۱۰۹۶۔ ۱۰۹۷۔ ۱۰۹۸۔ ۱۰۹۹۔ ۱۱۰۰۔ ۱۱۰۱۔ ۱۱۰۲۔ ۱۱۰۳۔ ۱۱۰۴۔ ۱۱۰۵۔ ۱۱۰۶۔ ۱۱۰۷۔ ۱۱۰۸۔ ۱۱۰۹۔ ۱۱۱۰۔ ۱۱۱۱۔ ۱۱۱۲۔ ۱۱۱۳۔ ۱۱۱۴۔ ۱۱۱۵۔ ۱۱۱۶۔ ۱۱۱۷۔ ۱۱۱۸۔ ۱۱۱۹۔ ۱۱۲۰۔ ۱۱۲۱۔ ۱۱۲۲۔ ۱۱۲۳۔ ۱۱۲۴۔ ۱۱۲۵۔ ۱۱۲۶۔ ۱۱۲۷۔ ۱۱۲۸۔ ۱۱۲۹۔ ۱۱۳۰۔ ۱۱۳۱۔ ۱۱۳۲۔ ۱۱۳۳۔ ۱۱۳۴۔ ۱۱۳۵۔ ۱۱۳۶۔ ۱۱۳۷۔ ۱۱۳۸۔ ۱۱۳۹۔ ۱۱۴۰۔ ۱۱۴۱۔ ۱۱۴۲۔ ۱۱۴۳۔ ۱۱۴۴۔ ۱۱۴۵۔ ۱۱۴۶۔ ۱۱۴۷۔ ۱۱۴۸۔ ۱۱۴۹۔ ۱۱۵۰۔ ۱۱۵۱۔ ۱۱۵۲۔ ۱۱۵۳۔ ۱۱۵۴۔ ۱۱۵۵۔ ۱۱۵۶۔ ۱۱۵۷۔ ۱۱۵۸۔ ۱۱۵۹۔ ۱۱۶۰۔ ۱۱۶۱۔ ۱۱۶۲۔ ۱۱۶۳۔ ۱۱۶۴۔ ۱۱۶۵۔ ۱۱۶۶۔ ۱۱۶۷۔ ۱۱۶۸۔ ۱۱۶۹۔ ۱۱۷۰۔ ۱۱۷۱۔ ۱۱۷۲۔ ۱۱۷۳۔ ۱۱۷۴۔ ۱۱۷۵۔ ۱۱۷۶۔ ۱۱۷۷۔ ۱۱۷۸۔ ۱۱۷۹۔ ۱۱۸۰۔ ۱۱۸۱۔ ۱۱۸۲۔ ۱۱۸۳۔ ۱۱۸۴۔ ۱۱۸۵۔ ۱۱۸۶۔ ۱۱۸۷۔ ۱۱۸۸۔ ۱۱۸۹۔ ۱۱۹۰۔ ۱۱۹۱۔ ۱۱۹۲۔ ۱۱۹۳۔ ۱۱۹۴۔ ۱۱۹۵۔ ۱۱۹۶۔ ۱۱۹۷۔ ۱۱۹۸۔ ۱۱۹۹۔ ۱۲۰۰۔ ۱۲۰۱۔ ۱۲۰۲۔ ۱۲۰۳۔ ۱۲۰۴۔ ۱۲۰۵۔ ۱۲۰۶۔ ۱۲۰۷۔ ۱۲۰۸۔ ۱۲۰۹۔ ۱۲۱۰۔ ۱۲۱۱۔ ۱۲۱۲۔ ۱۲۱۳۔ ۱۲۱۴۔ ۱۲۱۵۔ ۱۲۱۶۔ ۱۲۱۷۔ ۱۲۱۸۔ ۱۲۱۹۔ ۱۲۲۰۔ ۱۲۲۱۔ ۱۲۲۲۔ ۱۲۲۳۔ ۱۲۲۴۔ ۱۲۲۵۔ ۱۲۲۶۔ ۱۲۲۷۔ ۱۲۲۸۔ ۱۲۲۹۔ ۱۲۳۰۔ ۱۲۳۱۔ ۱۲۳۲۔ ۱۲۳۳۔ ۱۲۳۴۔ ۱۲۳۵۔ ۱۲۳۶۔ ۱۲۳۷۔ ۱۲۳۸۔ ۱۲۳۹۔ ۱۲۴۰۔ ۱۲۴۱۔ ۱۲۴۲۔ ۱۲۴۳۔ ۱۲۴۴۔ ۱۲۴۵۔ ۱۲۴۶۔ ۱۲۴۷۔ ۱۲۴۸۔ ۱۲۴۹۔ ۱۲۵۰۔ ۱۲۵۱۔ ۱۲۵۲۔ ۱۲۵۳۔ ۱۲۵۴۔ ۱۲۵۵۔ ۱۲۵۶۔ ۱۲۵۷۔ ۱۲۵۸۔ ۱۲۵۹۔ ۱۲۶۰۔ ۱۲۶۱۔ ۱۲۶۲۔ ۱۲۶۳۔ ۱۲۶۴۔ ۱۲۶۵۔ ۱۲۶۶۔ ۱۲۶۷۔ ۱۲۶۸۔ ۱۲۶۹۔ ۱۲۷۰۔ ۱۲۷۱۔ ۱۲۷۲۔ ۱۲۷۳۔ ۱۲۷۴۔ ۱۲۷۵۔ ۱۲۷۶۔ ۱۲۷۷۔ ۱۲۷۸۔ ۱۲۷۹۔ ۱۲۸۰۔ ۱۲۸۱۔ ۱۲۸۲۔ ۱۲۸۳۔ ۱۲۸۴۔ ۱۲۸۵۔ ۱۲۸۶۔ ۱۲۸۷۔ ۱۲۸۸۔ ۱۲۸۹۔ ۱۲۹۰۔ ۱۲۹۱۔ ۱۲۹۲۔ ۱۲۹۳۔ ۱۲۹۴۔ ۱۲۹۵۔ ۱۲۹۶۔ ۱۲۹۷۔ ۱۲۹۸۔ ۱۲۹۹۔ ۱۳۰۰۔ ۱۳۰۱۔ ۱۳۰۲۔ ۱۳۰۳۔ ۱۳۰۴۔ ۱۳۰۵۔ ۱۳۰۶۔ ۱۳۰۷۔ ۱۳۰۸۔ ۱۳۰۹۔ ۱۳۱۰۔ ۱۳۱۱۔ ۱۳۱۲۔ ۱۳۱۳۔ ۱۳۱۴۔ ۱۳۱۵۔ ۱۳۱۶۔ ۱۳۱۷۔ ۱۳۱۸۔ ۱۳۱۹۔ ۱۳۲۰۔ ۱۳۲۱۔ ۱۳۲۲۔ ۱۳۲۳۔ ۱۳۲۴۔ ۱۳۲۵۔ ۱۳۲۶۔ ۱۳۲۷۔ ۱۳۲۸۔ ۱۳۲۹۔ ۱۳۳۰۔ ۱۳۳۱۔ ۱۳۳۲۔ ۱۳۳۳۔ ۱۳۳۴۔ ۱۳۳۵۔ ۱۳۳۶۔ ۱۳۳۷۔ ۱۳۳۸۔ ۱۳۳۹۔ ۱۳۴۰۔ ۱۳۴۱۔ ۱۳۴۲۔ ۱۳۴۳۔ ۱۳۴۴۔ ۱۳۴۵۔ ۱۳۴۶۔ ۱۳۴۷۔ ۱۳۴۸۔ ۱۳۴۹۔ ۱۳۵۰۔ ۱۳۵۱۔ ۱۳۵۲۔ ۱۳۵۳۔ ۱۳۵۴۔ ۱۳۵۵۔ ۱۳۵۶۔ ۱۳۵۷۔ ۱۳۵۸۔ ۱۳۵۹۔ ۱۳۶۰۔ ۱۳۶۱۔ ۱۳۶۲۔ ۱۳۶۳۔ ۱۳۶۴۔ ۱۳۶۵۔ ۱۳۶۶۔ ۱۳۶۷۔ ۱۳۶۸۔ ۱۳۶۹۔ ۱۳۷۰۔ ۱۳۷۱۔ ۱۳۷۲۔ ۱۳۷۳۔ ۱۳۷۴۔ ۱۳۷۵۔ ۱۳۷۶۔ ۱۳۷۷۔ ۱۳۷۸۔ ۱۳۷۹۔ ۱۳۸۰۔ ۱۳۸۱۔ ۱۳۸۲۔ ۱۳۸۳۔ ۱۳۸۴۔ ۱۳۸۵۔ ۱۳۸۶۔ ۱۳۸۷۔ ۱۳۸۸۔ ۱۳۸۹۔ ۱۳۹۰۔ ۱۳۹۱۔ ۱۳۹۲۔ ۱۳۹۳۔ ۱۳۹۴۔ ۱۳۹۵۔ ۱۳۹۶۔ ۱۳۹۷۔ ۱۳۹۸۔ ۱۳۹۹۔ ۱۴۰۰۔ ۱۴۰۱۔ ۱۴۰۲۔ ۱۴۰۳۔ ۱۴۰۴۔ ۱۴۰۵۔ ۱۴۰۶۔ ۱۴۰۷۔ ۱۴۰۸۔ ۱۴۰۹۔ ۱۴۱۰۔ ۱۴۱۱۔ ۱۴۱۲۔ ۱۴۱۳۔ ۱۴۱۴۔ ۱۴۱۵۔ ۱



• 9-7-2.004

امام علیؑ کی طرف سے شرح معانی الآثار ص ۳۱۳، کتاب عبد اللہ بن عباسؓ، عبد اللہ بن عباسؓ نے کہنے کے بعد لکھا، وذهب عرم إلى أن الرجل إذا ملأ قلبه ثلاثاً معاً وقعت عليه واحدة، کہ آئیں علماء کا مطلبہ کا مذہب ہے کہ جب کوئی شخص اپنے تین باتوں کو اکٹھے تین ملائیں دسے تو ایک واقع ہوگی اس لئے اس صورت میں بھی صرف ایک ہی ملائی ہوگی جس کے بعد مدت ابی تین ماہ (۹۰ دن) کے بعد

یعنی دوسری میں ہیں میں طلاق کو ایک قرار دیتے ہیں کہ اگر کسی حاکم نے - اور اگر کسی عدالت نے  
 کے لئے دوسرے دور خلافت میں آگئے ہیں جہاں سے طلاق کو ایک قرار دیا جاتا تھا - تو یہ خلافت عدالت  
 میں تمام مہاجرین کے لئے ہے کہ ان پر انعام ہے - اور ان کے اعزاء و پیوندات، مگر فاروق رضی اللہ عنہ کسی خلافت  
 کے اختتام دوسروں میں عمل نہیں ہوتا رہا - اور یہ خود دوسری میں ہیں طلاق کو ایک قرار دیا  
 جاتا تھا۔



اعداً ملحق اور مجموعہ کر کے میاں بیوی اکٹھے آباد ہو سکتے ہیں۔ تجدید نظام یا حلالہ دینے کی کوئی ضرورت نہیں ہے۔ جبکہ اگر خود رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ تم رجوع کرلو۔ اور صحابی نے رجوع کر لیا۔ حلالہ کرنے اور کرانے والے پر بھی اگر تم سے اللہ تعالیٰ نے لعنت فرمائی ہے۔ لکن رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ (سنن نسائی ص ۱۱۱) نیز رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ (سنن نسائی ص ۱۱۱) کہ تم کو گوارہ نہ تھا کہ تم نے رجوع کیا ہاں! اور فرمایا کہ (سنن نسائی ص ۱۱۱) کہ وہ حلالہ کرنے والا ہے۔ (جامع ترمذی سنن نسائی)

حضرت عمر بن خطاب رضی اللہ عنہ کا فرمان ہے۔ لَا أُفَوِّجُ بِمُحَلِّلٍ وَلَا بِمُحَلِّلَةٍ إِلَّا رَجَعَتْهُ (صحیح ابن حزم ص ۱۸۱)

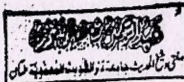
کہ میرے پاس جو بھی حلالہ کرنے والا اور کرانے والا لایا گیا تو میں اس کو رجوع کر دوں گا۔ ثلث ہوا کہ یہ زنا ہے کیونکہ رجوع زنا کی سزا ہے۔

جناب عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہ سے حلالہ نے متعلق پر فرمایا کہ عرفہ عیدین الخطاب اور ای شیا من ذلك لرجوع فيه (المنہاج) کہ اگر حضرت عرفہ ایسا کرتے دیکھیں تو رجوع کر دیں گے۔ حضرت عبداللہ بن عمر سے حلالہ کے بارے میں سوال کیا گیا تو فرمایا کہ وہ دونوں زانی ہیں اگرچہ وہ بیس سال بھی اکٹھے رہیں۔ (لا یضاح) مشروطاً کہ اسلام میں کوئی ایسا رجوع جواز نہیں ہے۔ اس طرح مشروط نکاح بذات خود حرام ہے۔ اور حلالہ بھی بذات خود حرام ہے۔ تین طلاقیں اکٹھی دینا بھی حرام ہے اس لئے اس صورت میں صرف ایک رجوعی ہوگی جس کے بعد صلح ہو سکتی ہے۔

یہ عقیدہ اور مسئلہ قرآن مجید، صحیح اجماع، حدیث نبویہ اور صحابہ کرام اور ائمہ عظام سے ثابت ہے۔ کہ اس صورت میں ایک رجوعی طلاق ہے۔ صلح بشرط طلاق کے مطابق ہے۔ لکن ان احادیث، آیات، ائوال صحابہ کرام اور ائمہ عظام کی مخالفت کرنے والے خود مجرم ہیں صلح کرنے اور کرانے والے نہیں۔ اس لئے جب حدیث نبویہ کے مطابق طلاق نہیں ہے بلکہ شرعاً وہ دونوں میاں بیوی ہیں اور دباؤ نکاح یا حلالہ وغیرہ کی کوئی ضرورت ہی نہیں ہے۔ اس صورت میں بات تو یہ ہے کہ زبردستی طلاق ہوتی ہی نہیں

اگر بالفرض کوئی شخص زبردستی کی طلاق کو جائز ہی قرار دے پھر اس صورت میں صرف ایک رجوعی طلاق ہوگی ہے۔ تین نہیں۔ لہذا عدت کے دوران رجوع صحیح ہے حلالہ اور تجدید لگائی ضرورت نہیں۔ ہذا ما عندی واللہ اعلم بالصواب۔

عبداللہ بن عمر



دارالافتاء دارالعلوم دہلوی  
تاریخ: ۲۳/۰۵/۱۴۲۵  
صفحہ: ۱/۱

الجواب وبالله التوفيق والسديد

بسم الله الرحمن الرحيم نحمده و نصلی علی رسولہ الکریم و علی آلہ وصحبہ اجمعین  
سائل نے یک وقت دی گئی تین طلاق کے متعلق ایک استفتاء کے جواب میں غیر مقلدین

آف ملتان کے ایک ادارہ کے ایک غیر مقلد مفتی شیخ الحدیث مسمی عبد الرحمن شاہین الاثری صاحب کا تحریر کردہ فتویٰ دکھایا اور ساتھ ہی اس کے تعجباً جواب کا بھی پرزور مطالبہ کیا جو (اس میں درج کی امور پر تبصرہ کا حق محفوظ رکھتے ہوئے سردست بقدر ضرورت) پہلی فرصت میں حاضر ہے۔

(یاد رہے کہ فقیر اس سے قبل استفتاء لہذا کے جواب کے ساتھ ساتھ اس کے تحت یہاں رحیم یار خاں شہر کے ایک غیر مقلد مفتی شیخ الحدیث کے مخر رہ فتویٰ کا مکمل رد و بلغ بھی مورخہ ۲۲ ربیع الآخر ۱۴۲۵ھ بمطابق 11 جون 2004ء بروز جمعہ المبارک کو لکھ کر دے چکا ہے۔) فمن شاء الاطلاع عليه فليرجع اليه) فاقول وبالله اصول وبه التوفيق وبیده ازمة التوفيق.

موصوف کی علمی پوزیشن: اس سلسلہ میں ہم سب سے پہلے غیر مقلد موصوف کی علمی پوزیشن کو خود ان کے اس فتویٰ کی روشنی میں واضح کر دینا ضروری سمجھتے ہیں تاکہ ہمارے قارئین کو ان کے اس جواب کی صحیح کنڈیشن کا باسانی اندازہ ہو سکے اور بخوف طوالت اس کی بھی بطور نمونہ بعض مثالوں کے پیش کرنے پر اکتفاء کر رہے ہیں۔

غلطی نمبر 1- چنانچہ (۱) صفحہ ۴ پر نسائی (ج ۲ ص ۱۰۱) کے حوالے سے انہوں نے حدیث "لعن رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم المحلل والمحلل له" لکھ کر المحلل اور المحلل له اپنے قلم سے رفع دیا اور انہوں نے مرفوع بنایا ہے جو قطعاً غلط ہے کیونکہ اس میں المحلل مفعول ہے اور المحلل له میں لفظ المحلل اس کا معطوف ہونے کے باعث منصوب ہے۔

غلطی نمبر 2- نیز جامع ترمذی اور سنن نسائی کے حوالے سے انہوں نے ایک حدیث اس طرح لکھی ہے الا اخبروكم "بتینس المستعار" جو کوئی اغلاط کا مجموعہ ہے کیونکہ یہ لفظ تینس نہیں تیس ہے۔ نیز حدیث شریف میں وہ معرف باللام ہے معنی "تیس" المستعار کا موصوف واقع ہے جبکہ اسے "ال" سے معزی کر دینے میں موصوف اور صفت میں مطابقت نہ رہی۔ موصوف نکرہ اور اس کی صفت معرفہ ہوئی جو نحو کے لائق مبتدی بھی جانتے ہیں کہ صحیح نہیں۔ جبکہ اس کا عبارت لفظ میں موصوف ہونا خود موصوف کو بھی تسلیم ہے۔ چنانچہ انہوں نے ان الفاظ کا ترجمہ لکھا ہے "کرایہ کا سائد" (پھر اس میں لفظ کا کی اضافت بھی کچھ محتاج بیان نہیں۔) معنی پہلے موصوف پر ہاتھ صاف کیا پھر ترجمہ بھی اضافت والا کر دیا

غلطی نمبر 3- نیز ص ۴ پر لفظ "ائمہ" کو ائمہ لکھا ہے اور یہ غلطی دوبار کی ہے جس کے غلط ہونے دلیل یہ ہے کہ جمع قات کا صیغہ ہے جو اغویۃ کے وزن پر ہے۔ بعد الاوّل قرار دینے کی صورت میں یہ وزن برقرار نہیں رہے گا۔ نیز قرآن مجید میں اللہ تعالیٰ کا یہ ارشاد وجعلنا منهم ائمة (وغیرہا) بھی ناخن فیک واضح دلیل ہے۔

غلطی نمبر 4- نیز ص ۳-۴ پر مرد و عورت کو مشورہ دیتے ہوئے لکھا ہے "عدت یعنی تین ماہ (90 دن)۔



اندر اندر صلح اور رجوع کر کے میاں بیوی اکٹھے آباد ہو سکتے ہیں " اھ بلفظ۔

**اقول:** مطلقہ کی عدت علی الاطلاق تین ماہ یا نوے دن قرار دینا صحیح نہیں کیونکہ تین ماہ عدت ہونے کا تعلق اس مطلقہ سے ہے جو حیض کی عمر کو نہ پہنچی (صغیرۃ السن) ہو یا سن یا سن کو پہنچ گئی (آئہ) ہو ورنہ اس کی عدت تین حیض ہوگی۔ اور یہ سب قرآن مجید میں مصرح و مزبور ہے۔ **قَالَ اللَّهُ تَعَالَى "وَالْمُطَلَّقَاتُ يَتَرَبَّصْنَ بِأَنْفُسِهِنَّ ثَلَاثَةَ قُرُوءٍ (البقرہ) وَقَالَ اَيْضاً "وَاللَّائِي يَنْسَن مِنْ الْمَحِيضِ مَنْ نَسَائِكُمْ اِنْ ارْتَبْتُمْ فَعَدَّتْهُنَّ ثَلَاثَةُ اشْهُرٍ وَاللَّائِي لَمْ يَحْضَنْ اِلَايَةِ (الطلاق)"** علاوہ ازیں تین ماہ کو نوے دن سے تعبیر کرنا بھی صحیح نہیں کیونکہ عدت چاند سے محسوب ہوتی ہے۔ جبکہ چاند کا شرعاً ۳۰ ایام کا ہونا لازم نہیں بلکہ وہ ۲۹ دن کا بھی ہوتا ہے جس سے کسی ذی عقل سلیم کو انکار نہیں ہو سکتا۔ تو مہینہ کے ۲۹ ایام ہونے کی صورت میں نوے دن کیونکر ہوں گے؟

**غلطی نمبر 5-** نیز ص ۲-۳ پر حضرت "عبداللہ بن عباس" کے نام کے ساتھ موصوف نے رضی اللہ عنہ کے لفظ لکھے ہیں جبکہ دو شخصیات ہونے کی بناء پر اہل علم کے ہاں "عنه" کی بجائے عنہما بصیغہ ثننیہ مروج ہے۔ **غلطی نمبر 6-** بلکہ اورتو اور لفظ شریعت بھی موصوف کو صحیح طریقہ سے لکھنا نہیں آیا چنانچہ انہوں نے اسے اس طرح لکھا ہے۔ شسر یعت۔ ملاحظہ ہو صفحہ ۱۱ اس قسم کی اور مثالیں بھی آئندہ سطور میں ملاحظہ کی جاسکیں گی۔ اس صورتحال کے پیش نظر بے ساختہ نوک قلم پڑتا ہے۔

بہت شور سنتے تھے پہلو میں دل کا جو چیرا تو اک قطرہ خون نہ نکلا  
مذہبی خود کشی: موصوف نے ص ۲ پر ایک آیت کے بعض الفاظ نقل کر کے ان کے آگے علامت وقف ۵ لکھی ہے جو ان کے حسب اصول ("دوہی اصول" اَطِيعُوا اللَّهَ وَاَطِيعُوا الرَّسُولَ کی رو سے) بدعت سیئہ ہے ورنہ وہ اس کا بے حیث کذا یہ معیاری صریح ثبوت مہیا کریں۔ دیدہ بید۔

نیر انہوں نے ص ۲-۳ پر حضور سید عالم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کو "نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم" لکھا ہے "جو ان کے تقویۃ الایمانی اصول کی رو سے شرک ہے کیونکہ لفظ "اکرم" قرآن مجید میں اللہ تعالیٰ کیلئے استعمال فرمایا گیا ہے۔ چنانچہ ارشاد ہوتا ہے۔ **اَفْرَأَوْ رَبَّ الْأَكْثَرُ (علق) جو ان کی مذہبی خود کشی کی بدترین مثال ہے۔ وَلِنُعْمْ مَا قِيلَ** اس گھر کو آگ لگ گئی گھر کے چراغ سے

پس یا تو وہ اپنا اصول بدلیں اور اپنا نظریہ تبدیل کریں اور کم از کم محض اشتراک لفظی کی بناء پر اہل سنت پر حکم شرک صادر کرنے سے باز رہیں۔ یا پھر اُس کی سلی بخشش تو جیہہ پیش کریں۔ پس جو آسان ہو وہی کر لیں۔

**جواب نامکمل ہے:** علاوہ ازیں موصوف نے پیش کردہ پورے سوال کا جواب نہیں دیا بلکہ آدھے کا جواب دیا اور باقی کو چھوڑا تک نہیں ہے۔ تفصیل اس کی یہ ہے کہ طلاق دہندہ کی طرف سے طلاق نامہ میں طلاق کے الفاظ کے ساتھ ساتھ حرام حرام حرام کے الفاظ بھی لکھے ہیں۔ پوری عبارت اس طرح ہے۔ "من مقر اپنی آزاد مرضی سے روبرو گواہان مسماۃ پروین کو اپنے نفس پر حرام حرام حرام قرار دے کر طلاق طلاق طلاق دیتا ہے۔" جبکہ غیر مقلد مفتی صاحب موصوف نے اپنے اس جواب میں لفظ حرام کا کوئی شرعی حکم بیان نہیں کیا

اور حرام حرام حرام کے الفاظ کے باوجود انہوں نے مرد و عورت کے آپس میں بغیر کسی تجدید نکاح وغیرہ کے رجوع کر کے میاں بیوی کے طور پر رہنے کو جائز و درست، قرآن و حدیث کے مطابق اور اللہ و رسول صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کا فیصلہ اور حکم بتایا ہے۔ پس موصوف اس پر نظر ثانی کریں کہ اگر عورت حرام حرام حرام کے الفاظ سے اپنے شوہر کے نکاح سے نکل کر اس پر حرام ہو گئی تھی جسے انہوں نے حلال کر دیا ہے تو اپنے اس غلط فتوے نیز مرد و عورت کو بدکاری کی چھٹی دینے کے جرم سے تائب ہوں اور یہ مسئلہ دوبارہ لکھ کر صحیح جواب سے انہیں آگاہ کریں۔ اور اگر حرام حرام حرام کے الفاظ شرعاً غیر مؤثر ہیں تو کم از کم اس کی دلیل ہی سپرد قلم کریں اور اپنے اصول نیز معیار دلائل کو ملحوظ رکھنا بھی مت بھولیں۔

یہاں یہ بھی نہیں کہا جاسکتا کہ موصوف نے شاید یہ طلاق نامہ یا ان الفاظ کو نہیں دیکھا ہوگا کیونکہ۔ اولاً۔ مسائل نے علیحدہ سوال نامہ میں طلاق دہندہ کے ان الفاظ کو بعینہ مکمل نقل کیا ہے جسے پڑھ کر ہی انہوں نے جواب لکھا ہے۔ ثانیاً۔ نیز موصوف نے اپنے اس جواب کا معتد بہ حصہ خود اسی طلاق نامہ کی نوٹو کا پی پر لکھا ہے جو ہمارے سامنے ہے اور ان کے پاس بھی ریکارڈ پر محفوظ ہوگی۔ ثالثاً۔ بلکہ اپنے اس جواب کے ابتدائے میں انہوں نے سوال نامہ اور طلاق نامہ دونوں کے پیش نظر ہونے کا واضح اشارہ بھی دیا ہے۔ چنانچہ ان کے لفظ ہیں "بر تقدیر صحت سوال طلاق نامہ لھذا کی رو سے شرعاً صرف ایک رجعی طلاق ہوئی تین طلاقیں نہیں ہوتی ہیں اھ بلفظ ملاحظہ ہو ص ۱۱-۱۲۔ یہ بھی واضح رہے کہ موصوف نے اپنے اس جواب میں تجدید نکاح کے ضروری نہ ہونے کی بھی کئی بار تصریح کی ہے۔ چنانچہ ان کے الفاظ ہیں "تجدید نکاح یا حلالہ وغیرہ کی کوئی ضرورت نہیں" اھ بلفظ ملاحظہ ہو ص ۱۲۔ اسی طرح فتوے کے آخر میں بھی اسے دوہرایا گیا ہے۔ نیز صلح کر لینے کو بھی موصوف نے بار بار "منشاء خداوندی پر عمل"، "حکم اور سنت نبوی"، "صحابہ کرام کا عمل و اجماع" قرار دے کر اس کے برعکس کرنے والوں کو "خود مجرم ہیں" کے الفاظ سے یاد کیا ہے۔ ملاحظہ ہو ص ۲-۳-۴)

مسائل پر افتراء یا سخت غفلت: موصوف نے اپنے اس جواب میں جاتے جاتے یہ بھی لکھ دیا ہے کہ "زبردستی طلاق ہوتی ہی نہیں" اھ بلفظ (ملاحظہ ہو ص ۴)

حالانکہ سوال نامہ نیز طلاق نامہ میں اس امر کی صراحت تو گنج اس کا کوئی اشارہ تک بھی نہیں ہے کہ یہ طلاق زبردستی دلوائی گئی ہے، جو موصوف کا مسائل پر شدید افتراء یا کم از کم ان کی سخت غفلت ضرور ہے۔

ناطقہ سرگرمیاں ہے اسے کیا کہیے؟

پیش کردہ دلائل کا تحقیقی جائزہ:- باقی غیر مقلد موصوف نے بیک وقت دی گئی تین طلاق کے ایک طلاق رجعی ہونے کے اپنے دعویٰ کے اثبات میں جتنے دلائل پیش کئے ہیں۔ وہ سب نام کے دلائل اور حقیقت میں مغالطات ہیں۔ جو خود موصوف کے بھی خلاف ہیں اور ان میں سے کوئی ایک بھی دلیل ایسی نہیں جسے ان کے دعویٰ سے کچھ مطابقت ہو یا جو علم و تحقیق کے مقررہ معیار بلکہ خود غیر مقلدی اصول پر بھی پوری اُترتی ہو۔ تفصیل حسب ذیل ہے۔



دلیل نمبر 1 (کہ بیک وقت تین طلاق دینا ممنوع ہے) کا جائزہ: چنانچہ موصوف نے اس سلسلہ کی پہلی دلیل یہ دی ہے کہ از روئے شریعت یعنی قرآن وحدیث کے احکام کی رو سے بیک وقت صرف ایک طلاق دی جاسکتی ہے۔ ایک سے زیادہ یا تین طلاقیں اکٹھی نہیں دی جاسکتیں۔ (تھوڑا سا آگے لکھا ہے) تو جو کام۔۔۔ ممنوع ہو وہ کیسے صحیح۔۔۔۔۔ جب اکٹھے تین طلاقیں دینا منع ہے تو پھر اکٹھے تین طلاقیں ہوتی ہی نہیں۔ آگے یہ بھی لکھا ہے کہ "یہ منشاء خداوندی ہے۔" ملاحظہ ہو (صفحہ ۲۰ ملخصاً بلفظہ)

جس کیلئے انہوں نے الفاظ آیت "الطَّلَاقُ مَرَّتَانِ فَاِمْسَاكٌ بِمَعْرُوفٍ اَوْ تَسْرِيحٌ بِاِحْسَانٍ" نیز بحوالہ نسائی حدیث محمد بن لبید رضی اللہ تعالیٰ عنہ "اَيْلَعَبُ بَكْتَابِ اللّٰهِ وَاَنَا بَيِّنٌ اَظْهَرُ كَمْ" اور عمارت ہدایہ "وطلاق البدعة ان تطلقها ثلثاً بكلمة واحدة او ثلاثاً في طهر واحد" نیز "وكان عاصياً" سے استدلال کرتے ہوئے لکھا ہے "کہ طلاق دوبار ہے اللہ تعالیٰ کے اس فرمان کا تقاضا ہے ایک ہی بار طلاق نہیں ہوتی بلکہ طلاق رجعی دوبار ہے۔ ایک بار میں ہی تین یا ایک سے زیادہ طلاقیں اکٹھے نہیں دینی ہوتی۔" اس حدیث شریف سے ثابت ہوا کہ اکٹھے تین طلاقیں دینا قرآن مجید کے خلاف اور تلعب بکتاب اللہ اور نبی کریم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی سنت مطہرہ کے خلاف ہے۔ "یہی وجہ ہے کہ فقہائے کرام نے اسے بدعی یعنی شریعت مطہرہ کے طریقہ کے خلاف قرار دیا ہے" اہ بلفظہ ملاحظہ ہو ص ۲) اقول: یہ انہیں کچھ مفید نہیں اور ہمیں کچھ مضرت نہیں کیونکہ۔ اولاً۔ دفعۃً تین طلاقیں ممنوع ہونا متفق علیہ نہیں بلکہ بعض ائمہ بلکہ خود غیر مقلدین کے بعض مسلم پیشوا بھی اس کے جائز اور مطابق سنت ہونے کے قائل ہیں جن میں امام شافعی اور ایک روایت کے مطابق امام احمد بھی شامل ہیں۔ رحمہما اللہ تعالیٰ۔ حوالہ کیلئے ملاحظہ ہو۔ (المعنی لابن قدامة الحنبلی ج ۷ ص ۲۸۰، ۲۸۱ طبع دار الفکر بیروت مطبوعہ ۱۴۰۵ھ) نیز امام تہجدی، امام شافعی رحمہ اللہ تعالیٰ کے حوالے سے ارقام فرماتے ہیں "ولا يحرم عليه ان يطلق اثنتين ولا ثلثاً لان الله تعالى جل ثناؤه اباح الطلاق على اهله وما اباح فليس بمحظور على اهله" یعنی اکٹھی دو یا تین طلاق دینا حرام نہیں کیونکہ اللہ جل ثناؤہ نے اسے خاوند کیلئے مباح اور جائز قرار دیا ہے۔ پس جو چیز اس نے خاوند کیلئے جائز فرمادی ہے وہ ممنوع نہیں ہو سکتی اہ "ملاحظہ ہو (السنن الکبریٰ للبیہقی ج ۱ ص ۲۰ طبع دار الفکر مطبوعہ ۱۴۱۶ھ)

نیز صحیح بخاری کے ایک مقام پر عنوان باب سے واضح ہے کہ امام بخاری بھی اسی کے قائل ہیں اور پر لطف بات یہ بھی ہے کہ اس کیلئے امام بخاری نے اسی آیت "الطَّلَاقُ مَرَّتَانِ فَاِمْسَاكٌ بِمَعْرُوفٍ اَوْ تَسْرِيحٌ بِاِحْسَانٍ" سے استدلال فرمایا ہے جسے غیر مقلد موصوف نے اس کے برخلاف پیش کر کے اسے منشاء خداوندی بتایا ہے۔ گویا اُن کے طور پر امام بخاری بھی منشاء خداوندی کے خلاف چل گئے ہیں۔ (والعیاذ باللہ) نہ معلوم انہیں اس مقام پر بخاری اچھی کیوں نہیں لگی؟ چنانچہ امام بخاری رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ نے صحیح بخاری شریف (جلد ۲ ص ۹۱ کتاب الطلاق طبع کراچی) میں یہ عنوان قائم فرمایا ہے:

باب من اجاز طلاق الثلث لقول الله تعالى الطلاق مَرَّتَانِ فَاِمْسَاكٌ بِمَعْرُوفٍ اَوْ تَسْرِيحٌ

باحسان۔ یعنی اللہ تعالیٰ کے ارشاد الطلاق مَرَّتَانِ الخ کی رو سے دفعۃً تین طلاق کے جواز کا بیان اہ۔ اس کی شرح میں شیخ الاسلام بدرالدین محمود عینی حنفی رحمہ اللہ علیہ رقمطراز ہیں "ای ہذا باب فی بیان من اجاز تطليق المرأة بالطلاق الثلث دفعة واحدة وفي رواية ابي ذر باب من جواز الطلاق الثلث وهذا وجه واضح، ووضح البخاري هذه الترجمة اشارة الى ان من السلف من لم يجوز وقوع الطلاق الثلث الخ" ملاحظہ ہو (یعنی شرح بخاری ج ۲ ص ۲۳۳ مصر و پاکستان (کوئٹہ))

نیز حافظ ابن حجر عسقلانی رقمطراز ہیں: قوله (باب من جواز الطلاق الثلاث) كذا لابي ذر للاكثرة من اجاز وفي الترجمة اشارة الى ان من السلف من لم يجوز وقوع الثلث اها ملاحظہ ہو (فتح الباری ج ۵ ص ۷۵ شیعہ دارالمدیان) نیز مقتداء غیر مقلد یہ ابن حزم اندلسی نے لکھا ہے "وقالت طائفة ليست بدعة ولكنها سنة لا كراهة فيها یعنی تین طلاقیں اکٹھی دینا بدعت نہیں بلکہ سنت ہے جس میں کوئی کراہت نہیں۔ ملاحظہ ہو (المحلی بالآثار ج ۹ ص ۳۸۸ طبع دار الکتب العلمیہ بیروت)

نیز اس کے ص ۳۸۷ پر لکھا ہے "قال ابو محمد اما قولهم البدعة مردودة فصدقوا ولو كانت بدعة لوجب ان ترد وتبطل" اہ

نیز حدیث محمود بن لبید رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے بارے میں لکھا ہے "واما خبر محمود بن لبید فمرسل ولا حجة في مرسل ومحمزة لم يسمع من ابيه شيئاً" اہ ملاحظہ ہو (المحلی ج ۹ ص ۳۸۹ طبع مذکور) ملاحظہ ہو: اس سے قطع نظر زیادہ سے زیادہ آیت اور حدیث کا مفہوم صرف اتنا ہے کہ بیک وقت اکٹھی تین طلاقیں دینا ناجائز ہے۔ جس کا مفاد صرف یہ ہے کہ ایسا کام نہ کیا جائے۔ رہا یہ کہ اگر کوئی ایسا کر لے تو نیکیوں پر جائیں گی یا نہیں؟ تو نفیاً اثباتاً آیت وحدیث اس کی صراحت سے خاموش ہیں جبکہ عدم جواز، عدم وقوع کو بھی مستلزم نہیں بلکہ اس کے منافی نہیں۔ ظہار کو اللہ تعالیٰ نے قول منکر اور زور قرار دیا کما قال اللہ تعالیٰ "ليقولون منكرًا من القول وزوراً" مگر اس کے باوجود وہ شرعاً واقع اور مؤثر ہے۔ اسی طرح کوئی مسلمان اگر مسروقہ چھری سے مغصوب بکری کو مالک کے اذن کے بغیر ذبح کر دے تو سرقہ اور غصب دونوں کے ناجائز ہونے کے باوجود فی نفسہ بکری کا گوشت حرام شمار نہیں ہوگا۔ اگرچہ مالک کی اجازت کے بغیر اس کا استعمال ممنوع ہوگا۔ خاص مسائل طلاق سے اس کی ایک عمدہ مثال یہ بھی ہے کہ حالت جنین میں طلاق دینا منع ہے۔ مگر اس کے باوجود وہ از روئے شرع واقع بھی ہے، جس پر حضرت ابن عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہما کا اس سلسلہ کا واقعہ شاہد عدل ہے جو اہل علم پر قطعاً مخفی نہیں۔

خود غیر مقلد موصوف نے ہدایہ کی جو عبارت پیش کی ہے اس کے درمیان میں صراحت کے ساتھ لکھا ہے جسے اپنے خلاف پانے کے باعث وہ صاف اڑا گئے ہیں) "فَإِذَا فَعَلَ ذَلِكَ وَقَعَ الطَّلَاقُ" اور اس سے متصل لکھا ہے "وكان عاصياً" یعنی بیک وقت تین طلاق دے گا تو ایسا کرنے سے گنہگار ہو جانے کے باوجود تینوں طلاقیں شرعاً واقع ہو جائیں گی اہ ملاحظہ ہو (ہدایہ ج ۲ ص ۳۳۵ کتاب الطلاق طبع اسلام آباد)

الفاظ دیگر موصوف نے یہ دلائل اس امر کے دیے ہیں کہ بیک وقت تین طلاقیں دینا منع ہیں تا حال انہوں



نے ایسی کوئی صحیح شرعی معیاری دلیل پیش نہیں کی جو اُن کے عدم وقوع کو بیان کرتی ہو جبکہ منع ہونا بھی متفق علیہ نہیں پس اس سے اُن کی تقریب تمام نہ ہوئی لہذا اس کا اثبات اُن کے ذمہ قرض ہے اور رہے گا۔

**الطلاق مرتان سے متعلق مزید گزارش:**۔ الطلاق مرتان الخ کے متعلق بطریق آخر مزید عرض ہے کہ اس کے پس منظر کے بارے میں سلف صالحین اور ائمہ تفسیر کے صرف اور صرف دو قول ہیں۔ ایک یہ کہ زمانہ جاہلیت نیز زمانہ اسلام میں ابتداء طلاق کی کوئی تعداد متعین نہیں تھی۔ لہذا بعض لوگ اپنی بیویوں کو تنگ کرنے کیلئے طلاق دیتے جب عدت ختم ہونے کو اتنی تو رُجوع کر لیتے اور یہ سلسلہ جاری رکھتے پس آیت ہذا اس عدد کے بیان کی غرض سے نازل فرمائی گئی جس تک شوہر کو رُجوع کا حق ہے اور جس کے بعد اس کا حق رُجوع ختم ہو جاتا ہے۔

اور دوسرا قول یہ ہے کہ آیت کے الفاظ مسنون طریقہ سے طلاق دینے کی تلقین فرمانے کیلئے نازل فرمائے گئے مثلاً یہ کہ حیض کی بجائے طہر میں ہو نیز مجموعاً کی بجائے متفرقاً ہو۔

امام ابن جریر طبری نے پہلے قول کو اولیٰ اور رائج قرار دیا۔ چنانچہ آپ کے الفاظ ہیں "والذی هو اولیٰ بظاہر التنزیل ماقالہ عروہ وقتادہ ومن قال مثل قولہما من ان الایۃ انما ہی دلیل علی عدد الطلاق الذی یكون به التحريم الخ" ملاحظہ ہو (تفسیر الطبری ج ۲ ص ۷۷ طبع دار المعرفہ بیروت) ابن کثیر نے (جنہیں غیر مقلدین اپنے مسلم علماء میں شمار کرتے ہیں) نہ صرف یہ کہ اسی قول کو لیا ہے بلکہ متعدد کتب سے کئی دلائل پیش کر کے اسی کو ہی آیت کی تفسیر قرار دیا ہے چنانچہ اس بحث کے آخر میں اس کا واضح اشارہ دیتے ہوئے انہوں نے لکھا ہے۔ "ذکرہ السدی وابن زید وابن جریر کذا لک و اختصار بان هذا تفسیر هذه الآية" جبکہ دوسرے قول کو انہوں نے ذکر تک نہیں کیا ملاحظہ ہو (تفسیر ابن کثیر ج ۱ ص ۲۷۱، ۲۷۲ طبع قدیمی کتب خانہ کراچی)

نیز متعدد ائمہ حدیث نے بھی اسی پر اعتماد فرمایا ہے چنانچہ امام ابو داؤد رحمہ اللہ الغفور الودود نے سنن ابی داؤد میں "باب فی نسخ المراجعة بعد التلطیقات الثلاث" کا عنوان قائم فرما کر اس کے تحت حضرت ابن عباس رضی اللہ تعالیٰ عنہما کے حوالہ سے لکھا ہے۔ "وذلك ان الرجل كان اذا طلق امرأته فهو احق برجعته وان طلقها ثلاثاً فنسخ ذلك فقال الطلاق مرتان" یعنی پہلے پہل یوں ہوتا تھا تین طلاقات کے بعد بھی مرد کو اپنی بیوی سے رُجوع کا زیادہ حقدار گردانا جاتا تھا۔ پس اللہ تعالیٰ نے اسے منسوخ فرماتے ہوئے ارشاد فرمایا "الطلاق مرتان" رُجوع کا حق دو طلاق تک ہے اس کے بعد نہیں۔ اھ ملاحظہ ہو (ج ۱ ص ۲۹۷ کتاب الطلاق طبع ایچ ایم سعید)

امام نسائی نے بھی بیعت میں مذکورہ عنوان قائم فرما کر اس کے تحت اسی روایت کو رکھا ہے ملاحظہ ہو۔ (سنن نسائی المجتبیٰ ج ۲ ص ۲۰ طبع قدیمی کراچی)

پس قول اول کی رو سے تو دفعۃً تین طلاق کے ارسال کرنے کی ممانعت سے آیت کا کوئی تعلق نہیں لہذا بناء بریں اسے ممانعت کی دلیل بنا کر خصوصاً ان ائمہ کے نزدیک درست نہ ہوا جبکہ دوسرے قول کی رو سے

آیت کا تعلق محض دفعۃً تین کے ارسال کرنے کی ممانعت سے ہوگا۔ عدم وقوع سے نہیں۔ (کما مر تفصیلاً انفاً وهو المقصود فله الحمد اولاً و آخراً)

**حالت:**۔ بر سبیل تنزل اگر تین طلاق کے دفعۃً ناجائز ہونے کا یہ مطلب لیا جائے کہ وہ واقع بھی نہیں ہوں گی تو اس کا لازمی نتیجہ یہ نکلے گا کہ اس صورت میں ایک بھی واقع نہ ہو کیونکہ وہ انہی تین کے ضمن میں ہی تو پائی جاتی ہے مگر اس کے باوجود غیر مقلد موصوف ایک کو تو واقع قرار دے گئے اور باقی دو کو لغو بنا دیا۔ پھر جب اس کی کوئی دلیل ان سے نہ بن پڑی تو اپنے اُصول سے کھلا انحراف کر کے کھلے بندوں قیاس کر کے لکھ گئے اور خود ہی اس میں الجھ کر رہ گئے بلکہ بیک وقت دی گئی تین طلاقات کے وقوع کو بھی مان کر اپنے سارے کئے پر پلٹی پھیر گئے۔ جبکہ اس سے قبل احناف کے خلاف یہ رٹ لگاتے ہوئے وہ تھکتے بھی نہیں تھے کہ "أَوَّلُ مَنْ قَاسَ إِبْلِيسُ" یعنی سب سے پہلے قیاس ابلیس نے کیا تھا۔ فیما للعجب۔ چنانچہ قیاس سے کام لیتے ہوئے انہوں نے لکھا ہے "جیسا کہ کوئی شخص اگر اپنی بیوی کو 10، 100 اور 1000 طلاقیں دے تو اُن میں سے صرف تین نافذ اور لاگو ہوں گی، باقی لاگو اور نافذ نہیں ہوں گی۔ کیونکہ اس کو تین دینے کا حق ہے تین سے زائد نہیں تو اس طرح اسے تین دینے کا حق تو ہے لیکن الگ الگ ایک ماہ یا طہر کے وقفہ سے بیک وقت تین دینے کا حق نہیں ہے تو اس لئے صرف ایک ہوگی" اھ ملاحظہ ہو ص ۱

اقول:۔ سبحان اللہ! موصوف کتنی سادگی سے مان گئے ہیں کہ 10، 100 اور 1000 میں سے صرف تین نافذ اور لاگو ہوں گی۔ کیا یہ بیک وقت تین کے وقوع کا کھلا اعتراف نہیں؟ خدارا انصاف۔ باقی انہوں نے جو الگ الگ ایک ماہ اور طہر کے وقفہ سے طلاق دینے کا حق بتایا ہے یہ کوئی نئی چیز انہوں نے پیش نہیں کی بلکہ وہی پرانی بات ہے جو اوپر کر آئے ہیں۔ جسے انہوں نے لفظوں کی تبدیلی سے پیش کیا ہے اور اس کا مال بھی وہی ہے جو ہم تفصیلاً مع الدلائل بیان کر آئے ہیں کہ یہ زیادہ سے زیادہ بیک وقت تین طلاقیں دینے کی ممانعت کی دلیل ہے، عدم وقوع کی دلیل قطعاً نہیں۔ پھر انہوں نے 10، 100 اور 100 پر جو حکم لگایا ہے اور اسی کو بنیاد بنا کر دو کو لغو اور ایک کو مؤثر بتایا ہے، سوال یہ ہے کہ یہ موصوف کا ذاتی عہد یہ ہے یا کسی حدیث کا حکم ہے؟ بصورت اول وہ حسب اُصول خود ابجدیث مذہب سے خارج ہو گئے اور بصورت ثانی اس کا ثبوت مہیا کرنا اُن کے ذمہ قرض ہوا جس کی ادائیگی اُن پر فرض ہوئی۔

**عجیب کشش:**۔ اس مقام پر موصوف کی یہ عجیب کشش بھی لائق دید ہے کہ سخت پریشانی کے عالم میں وہ کبھی تو اکٹھی تین طلاق کو ایسا کرنے کے ناجائز ہونے پر محمول کرتے اور بھی اُن کے عدم وقوع کا تاثر دیتے ہیں۔ چنانچہ اُن کے لفظ "بیک وقت ایک طلاق دی جاسکتی ہے" ملاحظہ ہو ص ۲۔ پھر یہ بھی انہوں نے لکھا ہے:۔ "جب اکٹھے تین طلاقیں دینا منع ہے تو پھر اکٹھے تین طلاقیں ہوتی ہی نہیں۔

"نیز کبھی وہ دعویٰ ایک رجعی کا کرتے ہیں اور تو جہیہ میں مطلقاً ایک طلاق دینے کی بات کرتے ہیں جبکہ ایک طلاق کا رجعی ہونا کچھ لازم نہیں، ایک بائنتہ بھی ہوتی ہے۔ (کما مر)

نیز اُن کا یہ جملہ بھی بار بار پڑھیے اور ردھنیے کہ "اللہ تعالیٰ کے اس فرمان کا تقاضا ہے ایک ہی بار طلاق نہیں



ہوتی بلکہ طلاق رجعی دو بار ہے ایک بار میں ہی تین یا ایک سے زیادہ اکٹھی طلاقیں نہیں دینی ہوتیں" (ملاحظہ ہو ص ۲) ایک اور لاجواب قیاس :- اس سلسلہ میں مزید لاجواب قیاس کرتے ہوئے موصوف نے لکھا ہے "جیسا کہ نکاح کے وقت تین دفعہ ایجاب و قبول کرایا جاتا ہے تو اس سے صرف نکاح ایک ہوتا ہے تین نہیں۔ تو اس صورت میں بھی تین طلاقیں نہیں ہوں گی بلکہ صرف ایک ہوگی" اہ بلطفظ ملاحظہ ہو ص ۲)

اقول :- نہ معلوم انعقاد نکاح کیلئے تین دفعہ ایجاب و قبول کا حکم کس حدیث میں اور موصوف کے اس عمل کی بنیاد کس دلیل شرعی پر ہے؟ پھر نکاح و طلاق (جو ایک دوسرے کے برعکس ہیں) کا ایک دوسرے پر قیاس بھی کتنا عجیب ہے۔ نیز اس سے برآمد ہونے والا فلسفہ بھی کہ گویا ایک مرد ایک عورت پر جسے تین بار طلاق کا حق رکھتا ہے اسی طرح نکاح کا حق بھی اسے تین بار ہی ہے۔ ولا حول ولا قوۃ الا باللہ۔ نیز کوئی شخص اگر اپنی تین عزیزوں (جن کا وہ شرعی ولی ہو ان میں سے ایک بیٹی ہو ایک بھانجی اور ایک بھتیجی ہو مثلاً ان) کا نکاح وہ بیک وقت دفعۃً کسی سے کر دے تو نہ معلوم موصوف اُسے ایک نکاح کہیں گے یا تین؟ (فو السفا علی ضیعة العلم والادب)

دلیل 2- (کہ عہد نبوی، عہد صدیقی اور ابتداء عہد فاروقی میں تین طلاقیں ایک ہوتی تھیں) کا جائزہ :- غیر مقلد موصوف نے ایک مجلس میں بیک وقت دی گئی تین طلاقیں کے ایک ہونے کے اپنے دعویٰ کے ثبوت میں دوسری دلیل یہ پیش کی ہے کہ :-

"نیز جناب عبداللہ بن عباس رضی اللہ عنہ فرماتے ہیں کہ نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم اور جناب ابوبکر صدیق رضی اللہ عنہ کے زمانے میں اور جناب عمر فاروق رضی اللہ عنہ کی خلافت کے ابتدائی دو سالوں میں تین طلاقیں کو ایک طلاق قرار دیا جاتا تھا۔ (صحیح مسلم شریف کتاب الطلاق) اور یہی حدیث سنن ابی داؤد شریف ص ۱۰۰ ج ۲ میں بھی موجود ہے اہ بلطفظ ملاحظہ ہو ص ۲"

اقول :- یہ بھی موصوف کے دعویٰ کی کسی طرح دلیل نہیں کیونکہ :- اولاً: اس کا کوئی ایک بھی لفظ ایسا نہیں جس کا معنی بیک وقت اکٹھی یا ایک مجلس کی تین طلاقیں ہو جبکہ جس امر کا ثابت کرنا اُن کے ذمہ ہے وہ یہی ہے کیونکہ وہ اسی کے مدعی ہیں۔ پس جب تک وہ حسب دعویٰ خود دلیل پیش نہ کریں اُن کی تقریب تاہم نہیں۔ لہذا کسی صحیح معیاری دلیل سے وہ اس کی نوعیت متعین کریں کہ اس سے مراد کون سی تین طلاقیں ہیں۔

ثانیاً: سنن ابی داؤد شریف جس کا حوالہ موصوف نے دیا ہے اس میں صراحت کے ساتھ موجود ہے کہ اس کا تعلق غیر مدخولہ سے ہے یعنی وہ منکوحہ جسے قبل از رخصتی تین طلاقیں دی گئی ہوں، ہر عورت سے نہیں۔ چنانچہ اس کے لفظ ہیں :- "کان اذا طلق الرجل امرأته ثلاثاً قبل ان يدخل بها جعلوها واحدة علی

عہد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم ابی بکر وصدراً من امارتہ عمر فلما رأى الناس قد تتابعوا فيها قال اجيزوهم علیہم" اہ ملاحظہ ہو (ج ۱ ص ۲۹۹ طبع ایچ ایم سعید کمپنی کراچی)

بناء بریں یہ غیر مقلدین کی دلیل نہ ہوتی کیونکہ وہ اس کا تعلق مدخولہ سے جوڑ کر ہی جواز رجوع کا فتویٰ دیتے ہیں۔ جس کی ایک دلیل خود پیش نظر استفتاء بھی ہے۔ جس کا غیر مقلد موصوف نے جواب لکھ کر میاں بیوی کو پر زور طریقہ سے صلح کر لینے کا مشورہ دیا ہے۔

ثالثاً: حضرت عبداللہ بن عباس رضی اللہ تعالیٰ عنہما جن سے یہ روایت منسوب ہے، آپ خود اس کے برخلاف فتویٰ دیتے اور فرماتے تھے کہ تین طلاق کی صورت میں عورت اپنے شوہر سابق کیلئے حلالہ کے بغیر حلال نہیں رہتی۔ ملاحظہ ہو (سنن ابی داؤد ج ۱ ص ۲۹۹ طبع کراچی۔ بیہقی ج ۱ ص ۲۲۳-۲۲۴-۲۲۵ طبع بیروت وغیرہا) جو روایت کے محل نظر ہونے کی دلیل ہے۔ ورنہ حضرت ابن عباس پر بزعیم غیر مقلد یہ مخالفت نبی صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کا الزام آئے گا۔ اس طرح سے بھی یہ روایت محل نظر ٹھہرے کی۔ علامہ قرطبی رحمہ اللہ تعالیٰ ارقام فرماتے ہیں :- "لان ابن عباس هورأى الحديث وقد خالفه بعمله وفتياه وهذا يدل على ناسخ ثبت عندہ او مانع شرعی منعه من العمل" اہ ملاحظہ ہو (المفہم ج ۴ ص ۲۴۰ دار ابن کثیر دمشق بیروت)

رابعاً: ائمہ و شہان نے اسے سخت ناقابل احتجاج اور غلط قرار دیا ہے۔ چنانچہ امام بیہقی فرماتے ہیں یہ حدیث ان احادیث میں سے ایک ہے جن کے بارے میں امام بخاری اور امام مسلم کا اختلاف ہوا ہے۔ بس امام مسلم نے اسے لے لیا اور امام بخاری نے اسے ترک فرمایا ہے اور میرے خیال کے مطابق ان کے اس چھوڑ دینے کی وجہ یہ ہے کہ یہ روایت حضرت ابن عباس کے مسئلہ ہذا میں اپنے مذہب کے خلاف ہے جو متعدد روایات میں مذکور ہے۔ ملاحظہ ہو (بیہقی ج ۱ ص ۲۲۳)

نیز امام قرطبی علیہ الرحمہ امام ابن عبدالبر کے حوالے سے لکھتے ہیں "ما كان ابن عباس ليخالف رسول الله صلى الله على وآله وسلم والخليفين الى رأى نفسه ورواية طاووس وهم وغلط لم يعرج عليها احد من فقهاء الامصار بالحجاز والعراق والشام والمشرق والمغرب وقد قيل ان ابا الصهباء لا يعرف في موالى ابن عباس" یعنی حضرت ابن عباس سے یہ باور نہیں کیا جاسکتا کہ آپ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم اور آپ کے دو خلفاء کی مخالفت کریں۔ روایت طاووس وہم اور غلط ہے کیونکہ حریم طہیین، عراق، شام اور شرق وغرب کے فقہاء میں سے کسی نے بھی اس پر اعتقاد نہیں کیا۔ اور یہ بھی کہا گیا ہے کہ اس روایت کے مرکزی راوی ابوالصہباء کا شمار حضرت بن عباس کے زرخیدوں میں ہونا معروف نہیں۔ ملاحظہ ہو (المفہم ج ۴ ص ۲۴۰ طبع دمشق)

خامساً: علاوہ ازیں اس کا کوئی ایک بھی لفظ ایسا نہیں جس کا یہ معنی ہو کہ ان تین طلاقیں کا ایک ہونا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے فیصلہ اور حکم سے تھا۔ زیادہ سے زیادہ اس کا مفہوم یہ ہے کہ اس زمانہ کے کچھ لوگ تین کو ایک سمجھتے تھے۔ باقی وہ لوگ کون تھے؟ اس کی اس میں کچھ وضاحت نہیں ہے۔ پس یہ روایت سرے سے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی حدیث ہی نہیں ہے۔ یہی تفصیل عہد صدیقی اور فاروق اعظم کے ابتدائی دور خلافت کے الفاظ کے متعلق بھی ہے۔ پس یہ بھی کسی طرح سے اُن کی دلیل نہ ہوئی۔

امام قرطبی رحمہ اللہ نے المفہم (ج ۴ ص ۲۳۹ طبع بیروت) میں نیز غیر مقلد یہ کے مسلم امام ابن حزم ظاہری نے بھی المحلی (ج ۹ ص ۳۹۱-۳۹۲ طبع بیروت) میں روایت ہذا کے حدیث رسول صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم ہونے سے صاف انکار کر کے اپنے مد مقابل کو اس پر سخت چھنجوڑا ہے۔

سادساً: اس سب سے قطع نظر یہ روایت خود غیر مقلدین کے بھی صریحاً خلاف ہے کیونکہ اس میں ایک مجلس یا



تین مختلف مجالس کی تین طلاق کا کوئی فرق نہیں ہے۔ جبکہ خود غیر مقلد بھی ایک ہی وقت میں مثلاً تین قدموں پر دی گئی تین طلاق کے مؤثر ہونے کے قائل ہیں۔ تفصیل کیلئے ملاحظہ ہو۔ (فتاویٰ المحدثین از مولوی عبد اللہ روپڑی صاحب)

ولیل 3 (روایت رکانہ رضی اللہ عنہ) کا جائزہ۔ اس سلسلہ کی تیسری دلیل غیر مقلد موصوف نے یہ پیش کی ہے کہ "حضرت رکانہ رضی اللہ عنہ کے بارے میں ہے کہ انہوں نے اپنی بیوی کو اکٹھے تین طلاقیں دے دیں پھر غمگین ہو کر خدمت نبوی میں آئے تو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے فرمایا فانما ہی واحدة فارجعھا ان شئت فارجعھا (مسند احمد بن حنبل و مسند ابی یعلیٰ) کہ یہ ایک طلاق ہے اگر تم چاہو تو رجوع اور صلح کر لو چنانچہ عبداللہ بن عباس رضی اللہ عنہ فرماتے ہیں انہوں نے رجوع اور صلح کر لی تھی ۱۱۷ ملاحظہ ہو ص ۳

اقول: یہ بھی موصوف کی کسی طرح دلیل نہیں کیونکہ یہ بھی حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہما سے مروی ہے جس کے وہ خود قائل نہیں ہیں۔ جس کی تفصیل ابھی گزری ہے۔ علاوہ ازیں اس کی سندیں داؤد بن الحصین ہے جس نے یہ روایت عکرمہ سے لی ہے۔ ملاحظہ ہو۔ مسند احمد ج ۱ ص ۲۶۵ طبع مکتبہ المکرمہ۔ مسند ابی یعلیٰ ج ۲ ص ۶۲۔ ۶۵ حدیث ۲۲۹۵ طبع بیروت۔

جبکہ ائمہ عشان کی تصریحات کے مطابق اس کی ہر وہ روایت جو عکرمہ سے ہو منکر اور سخت ضعیف ہوتی ہے۔ چنانچہ امام ابو عبد اللہ محمد بن اسماعیل بخاری کے استاذ (جن سے وہ سب سے زیادہ متاثر تھے یعنی) امام علی بن المدینی نے فرمایا "ماروی عن عکرمۃ فممنکر" یعنی عکرمہ سے اس کی جملہ روایات منکر (سخت ضعیف ہیں) ہیں۔ نیز امام ابوداؤد کا ارشاد ہے: "احادیثہ من شیوخہ مستقیمۃ واحادیثہ عن عکرمۃ منا کثیر" یعنی عکرمہ سے روایت کردہ تمام حدیثیں سخت ضعیف ہوتی ہیں۔ [جبکہ روایت ہذا اس نے عکرمہ ہی سے بیان کی ہے۔ (سعیدی بقلمہ)] البتہ دوسرے شیوخ سے درست ہوتی ہیں۔

علاوہ ازیں امام ابن عیینہ نے فرمایا "کنا ننتقی حدیث داؤد" (داؤد بن الحصین کی روایت سے ہم بچتے تھے)۔ ابوزرعہ نے کہا وہ یقین ہے۔ ابوحاتم نے کہا وہ قوی نہیں ہے۔ عباس دوری نے کہا میرے نزدیک وہ ضعیف ہے۔ جوزجانی نے کہا محدثین اس کی بیان کردہ حدیث کو پسند نہیں کرتے۔ امام ساجی نے فرمایا خارجی مذہب رکھتا تھا اور منکر الحدیث بھی تھا۔ ابن حبان کا قول ہے کہ خارجی مذہب کا حامل تھا۔ ایک روایت کے مطابق اس پر قدری ہونے کا الزام بھی ہے اھ ملخصاً

ملاحظہ ہو (میزان الاعتدال ج ۲ ص ۹۳ تا ص ۹۷ طبع سائنکھل، تہذیب التہذیب ج ۳ ص ۵۷ طبع مصر بیروت)

عکرمہ: علاوہ ازیں اس کا مرکزی راوی عکرمہ ہے۔ جو حضرت ابن عباس کا زرخرید غلام تھا۔ اس پر محدثین کے دوسرے اعتراضات (مثلاً یہ کہ وہ حضرت مولیٰ علی کا دشمن اور خارجی ہو گیا تھا اس) کے علاوہ ایک بڑا اعتراض یہ بھی ہے کہ وہ روایتیں بنا کر انہیں حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہما کے حوالہ سے بیان کرتا تھا۔ پس عین ممکن ہے کہ یہ روایت بھی اس نے از خود بنا کر حضرت موصوف سے منسوب کر دی ہو۔ چنانچہ یحییٰ البکانے کہا کہ میں نے حضرت عبداللہ بن عمر سے سنا آپ اپنے غلام نافع سے فرما رہے تھے کہ نافع ائمہ اللہ سے ڈرنا "ولا تکذب علی کما کما کذب عکرمۃ علی ابن عباس" مجھ سے جھوٹی باتیں

منسوب مت کرنا جیسے عکرمہ نے حضرت ابن عباس سے جھوٹی باتیں منسوب کیں۔ (باقی محدثین نے جو اس سے لاعلمی ظاہر کی ہے وہ کچھ مضرب نہیں کیونکہ علم، عدم علم پر حاوی اور حاکم ہوتا ہے)۔

اسی طرح جلیل القدر تابعی سعید بن المسیب نے بھی اپنے غلام "بورد" سے فرمایا "لا تکذب علی کما یکذب عکرمۃ علی ابن عباس" جس طرح عکرمہ نے حضرت ابن عباس سے خود ساختہ روایتیں منسوب کیں تم میرے حوالے سے یہ کام مت کرنا۔ نیز عبدالرحمن سے منقول ہے کہ ایک مرتبہ عکرمہ نے حضرت ابن عباس کے حوالہ سے ایک حدیث بیان کرتے ہوئے کہا کہ میں نے آپ کو یوں فرماتے ہوئے سنا۔ کہتے ہیں میں نے اسے نوٹ کرنے کیلئے دوات منگوائی، تو عکرمہ نے کہا آپ کو یہ روایت بہت پسند آئی ہے؟ میں نے کہا ہاں۔ اس نے کہا آپ اسے لکھ لینا چاہتے ہیں؟ میں نے کہا ہاں۔ بولا "انما قلنہ برائی" میں نے یہ روایت از خود بیان کی ہے۔ نیز امام عبداللہ نے فرمایا عکرمہ "مضطرب الحدیث" ہے۔ ملاحظہ ہو (تہذیب التہذیب ج ۲ ص ۲۳۷-۲۳۹) علاوہ ازیں علامہ ذہبی نے عکرمہ کی ایک روایت (جسے اس سے داؤد بن الحصین نے لیا ہے) نقل کرنے کے بعد محدث ابن عدی کے حوالہ سے لکھا ہے: "البلاء فیہ من بعد داؤد" یعنی اس روایت کی ساری خرابی داؤد کے بعد والے راوی (عکرمہ) کی وجہ سے۔ اس کے بعد انہوں نے غیر مقلد موصوف کی پیش کردہ بحث فیہا روایت کو نقل کیا ہے۔ جو اس پر ان کی واضح چوٹ اور سخت اعتراض ہے (میزان الاعتدال ج ۲ ص ۶ طبع مکتبہ اثریہ سائنکھل)

علاوہ ازیں امام ابوداؤد نے فرمایا کہ حضرت رکانہ کے متعلق جو روایت ان کے اہل خانہ سے مروی ہے اس میں طلاق ثانیہ کی بجائے طلاق بتہ کا ذکر ہے اور یہی اصح (راجح) ہے۔ مکمل عبارت ملاحظہ ہو: "قال ابو داؤد وحديث نافع بن عجبور وعبد الله بن علي بن يزيد بن ركانة عن ابيه عن جده ان ركانة طلق امرأته فرددھا اليه النبي صلى الله عليه وسلم اصح لانهم ولد الرجل واهله اعلم به ان ركانة انما طلق امرأته البتة فجعلھا للنبي صلى الله عليه وسلم واحدة" ملاحظہ ہو (سنن ابی داؤد ژرف ج ۱ ص ۴۹۹ طبع کراچی)

امام ابوداؤد رحمہ اللہ کا یہ فیصلہ امام بیہقی نے بھی ان سے استناداً نقل کیا ہے۔ ملاحظہ ہو (سنن ابی داؤد ژرف ج ۱ ص ۴۹۹ طبع بیروت)

یعنی قصہ ہذا میں اصح اور راجح یہ ہے کہ حضرت رکانہ نے تین طلاق نہیں بلکہ طلاق ثانیہ دی تھی جسے نبی کریم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے ایک تسلیم فرماتے ہوئے ان کی بیوی سے انہیں صلح کر لینے کی اجازت عطا فرمائی کیونکہ یہ ان کی اولاد نافع بن عجبور اور عبداللہ بن علی کی روایت ہے جبکہ اس جیسے امور کا اہل خانہ ہی کو بہتر علم ہوتا ہے اھ۔ نیز آگے چل کر امام ابوداؤد نے روایت نافع اور روایت عبداللہ کے لکھنے کے بعد مزید تنبیہ فرماتے ہوئے فرمایا ہے "ھذا اصح من حدیث ابن جریج ان ركانة طلق امرأته ثلثا لانهم اهل بيته وهم اعلم به" یعنی یہ روایتیں ابن جریج کی ان روایت سے جس کا مضمون یہ ہے کہ رکانہ نے اپنی بیوی کو تین طلاقیں دی تھیں، راجح ہیں کیونکہ وہ ان کے گھر والے ہیں جو گھر کے معاملے کو دوسروں سے بہتر جانتے ہیں۔ ملاحظہ ہو (سنن ابی داؤد ج ۱ ص ۳۰۰-۳۰۱ طبع ایچ ایم سعید کراچی)

تنبیہ:۔ قول۔ حدیث ابن جریج سے مراد اس کا مضمون ہے لہذا امام ابوداؤد کا یہ اعتراض اس سلسلہ کی ہر



اس روایت پر ہے جس میں طلاق بتّہ کی بجائے طلاق ثلاثہ مذکور ہو، کیونکہ اس کی تعلیل انہوں نے "صاحب البیت ادری بما فیہ" (گھر والا ہی گھر کے معاملہ کو بہتر جانتا ہے) کے اصول سے فرمائی ہے جو ظاہر ہے کہ دیگر غیر اہل خانہ کی روایات کو بھی شامل ہے لہذا مختصمین کا روایت احمد و ابی یعلیٰ (بطریق ابن اسحاق جو غیر مقلد موصوف نے بھی پیش کی اور زیر بحث ہے) کو امام ابوداؤد کی اس چوٹ سے مستثنیٰ قرار دینا محض سینہ زوری ہے، کیونکہ وہ اجانب کی روایت ہے۔ امام ابن حجر نے بھی یہ اشارہ دیا ہے حوالہ آگے آ رہا ہے۔ (فافہم ولا تکن من الغافلین واحفظ ثنۃ ینفعک کثیراً انشاء اللہ رب العالمین)

علاوہ ازیں امام ابن حجر عسقلانی علیہ الرحمہ فرماتے ہیں۔ "ان اباداؤد رجح ان رکائۃ انما طلق اور انہ البتۃ کما اخرجه و من طریق آل بیت رکائۃ و هو تعلیل قوی لجواز ان یکون بعض رواۃ حمل البتۃ علی الثلاث فقال طلقها ثلاثاً فہذہ النکتۃ یقف الاستدلال بحديث ابن عباس" یعنی امام ابوداؤد نے قصۃ ہذا میں رکائۃ کے اہل خانہ کی روایت کے ذریعہ اس امر کو ترجیح دی ہے کہ انہوں نے محض طلاق بتّہ دی تھی۔ امام ابوداؤد کی یہ توجیہ بہت مضبوط ہے کیونکہ ممکن ہے کہ اس کے بغض رواۃ نے لفظ بتّہ کو تین پر محمول کر کے روایت بالمعنی کے طور پر "طلقها ثلاثاً" کے لفظوں سے بیان کر دیا ہو (کہ بتّہ کنایات سے ہے جس میں تین کی نیت بھی معتبر ہے) اسی نکتہ کے پیش نظر حضرت ابن عباس کی (مسلم وغیرہ والی) روایت کا حل بھی نکالا جاسکتا ہے (کہ ممکن ہے کہ اس میں دراصل لفظ بتّہ ہی ہو جسے راوی نے روایت بالمعنی کے طور پر طلاق الثلاث کے الفاظ سے بیان کر دیا ہو۔) (ملاحظہ ہو فتح الباری ج ۹ ص ۲۷۵-۲۷۶ طبع مصر) علاوہ ازیں حضرت موصوف غیر مقلد کی پیش کردہ مسند احمد و ابی یعلیٰ والی بحث فیہ روایت ابن اسحاق کے بارے میں ارقام فرماتے ہیں "وفی سندھما ابن اسحق وفیہ مقال وقدری ابو داؤد من وجہ آخر احسن منه ان رکائۃ طلق امرأۃ سہیمۃ البتۃ فقال واللہ ما اردت، بها الا واحداً فردھا الی المنبر۔ منی اللہ علی وآلہ وسلم" یعنی مسند احمد وغیرہ کی اس روایت کی سند میں ابن اسحق ہے جس پر حدیث کو اعتراض ہے۔ جبکہ امام ابوداؤد ایک اور طریق سے یہ روایت لاتے ہیں جو اس سے بدرجہ بہتر ہے اور وہ یہ ہے کہ حضرت رکائۃ نے اپنی بیوی سہیمہ کو طلاق بتّہ دی تھی اور نبی کریم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم سے عرض کیا تھا کہ قسم بخدا میں نے اس لفظ سے صرف ایک ہی طلاق کی نیت کی ہے تو آپ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے انہیں ان کی اس بیوی سے صلح کر لینے کی ایازت مرحمت فرمائی تھی۔ (ملاحظہ ہو) (بلاور المرام مع شرح الیامانی ص ۳۳۳ طبع دار الکتب العلمیہ بیروت)

نیز حافظ صاحب موصوف کی اس عبارت کو امام غیر مقلد یہ نو اب صدیق حسن خان بھوپالی نے بھی نقل کیا اور مزید لکھا ہے کہ "وصحیحہ ایضاً ابن حبان والحاکم" یعنی محدث ابن حبان اور امام حاکم نے بھی طلاق بتّہ والی روایت کو صحیح قرار دیا ہے۔ (ملاحظہ ہو: مشک الختام ج ۳ ص ۸۸۴ طبع مکتبہ اثیریہ ساکنہ بل) حافظ صاحب موصوف مزید لکھتے ہیں "وفی الباب عن ابن عباس رواۃ احمد والحنکم و هو معلول ایضاً" یعنی قصۃ رکائۃ حضرت ابن عباس سے امام احمد اور امام حاکم نے بھی روایت کیا ہے وہ بھی تحت

ضعیف ہے۔ ملاحظہ ہو (التلخیص الحبیرون ج ۳ ص ۲۱۳ طبع بیروت)

نیز علامہ محی السنہ شرف الدین نووی رحمہ اللہ تعالیٰ فرماتے ہیں:- "وانما الصحیح منها ما قدمناہ انہ طلقها البتۃ محتمل للوحدة والثلاث ولعل صاحب هذا الروایۃ الضعیفۃ اعتقد ان لفظ البتۃ یقتضی الثلاث فرواہ بالمعنی الذی فہمہ و غلط فی ذالک" یعنی حضرت رکائۃ کے اس قصہ میں صحیح وہی ہے جسے ہم پہلے بیان کر چکے ہیں کہ انہوں نے لفظ بتّہ سے اپنی بیوی کو طلاق دی تھی (تین طلاق نہیں) جبکہ لفظ بتّہ ایک طلاق اور تین طلاق دونوں کا احتمال رکھتا ہے۔ لگتا یہ ہے کہ تین طلاق والی اس ضعیف روایت کے راوی نے یہ سمجھتے ہوئے کہ لفظ بتّہ تین کا بھی محتمل ہے، اسے اپنی فہم کے مطابق بالمعنی روایت کر لیا اور اس سے اس میں یقیناً غلطی ہوئی۔ (ملاحظہ ہو نووی شرح مسلم ج ۱ ص ۸۷ طبع کراچی)

دلیل 4: (حضرت ابن عباس سے منسوب ایک فتویٰ) کا جائزہ۔ غیر مقلد موصوف نے اس سلسلہ کی چوتھی دلیل یہ پیش کی ہے کہ "جناب عبداللہ بن عباس رضی اللہ عنہ فرماتے ہیں اذا قال انت طالق ثلاثاً فہم واحد فہی واحداً" (سنن ابی داؤد شریف کتاب الطلاق) کہ اگر تم ایک ہی منہ سے تین طلاقیں کہہ دو تو یہ ایک طلاق ہے۔ (ملاحظہ ہو ص ۳)

اقول:- نہایت ہی افسوس سے کہنا پڑ رہا ہے کہ غیر مقلد موصوف نے اس مقام پر قطع و برید سے کام لے کر سخت مجرمانہ خیانت کا ارتکاب کیا ہے۔ کیونکہ امام ابوداؤد رحمۃ اللہ علیہ ان الفاظ کو تردید الّا ہے جس کی تردید اسی ابوداؤد میں ان الفاظ سے قبل بھی اور ان کے لانے کے بعد بھی موجود ہے پس اس طرح سے موصوف نے حضرت ابن عباس اور حضرت امام ابوداؤد (رضی اللہ عنہم) دونوں پر جھوٹ بھی بولا ہے۔ چنانچہ اسی عبارت سے قبل امام ابوداؤد نے اولاً بطریق مجاہد حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہما کا تین طلاق سے متعلق حرمت غلیظہ کا حکم نیز طلاق دہندہ کو ڈانٹ پلانے کا ذکر کیا۔ پھر فرمایا کہ یہی امر بطریق متعددہ حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہما کے متعلق ان کے دیگر تلامذہ (حضرت سعید بن جبیر، عطاء، مالک بن حارث اور عمرو بن دینار) کے حوالے سے بھی منقول ہے کہ ان سب نے بھی آپ کا یہی مذہب ہونا ذکر کیا ہے۔ حیث قال "کلہم قالوا فی الطلاق انہ جازا قال وبانت منك" (ملاحظہ ہو سنن ابی داؤد مع عون المعبود ج ۲ ص ۲۷۷)

اس کے تحت غیر مقلد موصوف کے ایک پیشرو نے لکھا ہے "ای امضاہا ولم یقل انها واحداً" یعنی آپ نے تین طلاقیں کو نافذ قرار دیا اور ان کے ایک ہونے کا فتویٰ نہ دیا۔ (ملاحظہ ہو عون المعبود شرح ابی داؤد ج ۲ ص ۲۷۷ طبع فاروقی ملتان)

نیز اس سے تھوڑا سا پہلے حافظ ابن حجر عسقلانی کے حوالہ سے غیر مقلد مذکور نے لکھا ہے "وفتویٰ ابن عباس ہذا یدل علی ان الرجل اذا طلق امرأۃ ثلاثاً مجموعۃ بانت منهم" یعنی حضرت ابن عباس کا یہ فتویٰ اس امر کی واضح دلیل ہے کہ اکٹھی تین طلاقیں دینے سے عورت اپنے شوہر کے نکاح سے ہمیشہ کیلئے نکل جاتی ہے۔ (ملاحظہ ہو عون المعبود ج ۲ ص ۲۷۷ طبع فاروقی ملتان)

اس کے بعد امام ابوداؤد نے "حماد بن زید عن ایوب عن عکرمۃ عن ابن عباس" کر کے ہمارے مد



مقابل غیر مقلد موصوف کے نقل کردہ الفاظ کا ذکر کیا ہے ملاحظہ ہو (سنن ابی داؤد مع عون المعبود ج ۲ ص ۲۲۷) جس سے امام ابوداؤد واضح طور پر "بفم واحد" والی روایت کا شاذ مردود ہونا بیان فرمانا چاہتے ہیں۔

علاوہ ازیں اس کے بعد متصل امام ابوداؤد نے سرے سے ان الفاظ کا قول ابن عباس ہونا ہی کل نظر اور مخدوش ہونا بیان کرتے ہوئے فرمایا "ورواه اسمعيل بن ابراهيم عن ايوب عن عكرمة هذا قوله لم يذكر ابن عباس وجعله قول عكرمة" اس میں ہذا کا مشارالیه متعین کرتے ہوئے غیر مقلد شارح نے لکھا ہے "ای کون الطلاق الثلث بفم واحد واحدة" یعنی اسمعيل بن ابراهيم نے ایوب کے حوالے سے بیان کیا کہ بفم واحد تین طلاق کو ایک قرار دینے والا یہ قول حضرت ابن عباس کا نہیں بلکہ عکرمة کا ہے۔ ملاحظہ ہو (ابوداؤد مع عون المعبود ج ۲ ص ۲۲۷ طبع فاروقی ملتان)

اس بحث کے بعد امام ابوداؤد اپنا فیصلہ سناتے ہوئے فرماتے ہیں "وصار قول ابن عباس فيما حدثنا احمد بن صالح ومحمد بن يحيى الخ" یعنی حضرت ابن عباس کا اس بارے میں مذہب وہی ہے جو احمد بن صالح اور محمد بن یحییٰ نے ہمیں اپنی اسناد سے بیان کیا ہے۔ (اس کے بعد امام ابوداؤد نے حضرت ابن عباس حضرت ابوہریرہ حضرت عبداللہ بن عمرو بن العاص رضی اللہ عنہم تینوں کا نیز امام مالک کے حوالے سے خصوصیت کے ساتھ حضرت ابن عباس کا تین طلاق سے متعلق فتویٰ بیان فرمایا ہے کہ "لا تحل حتى تنكح زوجا غيره" یعنی حتیٰ تنکح زوجا غیرہ کی شرط کے پورا کیے بغیر عورت اپنے شوہر اول کیلئے حلال نہیں)۔ ملاحظہ ہو (ابوداؤد مع عون المعبود ج ۲ ص ۲۲۷ طبع فاروقی ملتان)

اس کے تحت غیر مقلد شارح نے لکھا ہے: "وغرض المؤلف ان ابن عباس ترك الافتاء بكون الثلث واحدة وصار قائلاً بان المرأة لا تحل بعد الثلث حتى تنكح زوجاً غيره" یعنی امام ابوداؤد اپنے ان الفاظ (صار قائلاً الخ) سے یہ بتانا چاہتے ہیں کہ حضرت ابن عباس نے تین طلاق کے ایک ہونے کا فتویٰ دینا چھوڑ دیا تھا اور آپ اس کے قائل ہو گئے تھے کہ تین طلاقوں کے بعد عورت حلالہ کے بغیر اپنے شوہر سابق کیلئے حلال نہیں رہتی اھ ملاحظہ ہو (ابوداؤد مع عون المعبود ج ۲ ص ۲۲۷ طبع فاروقی ملتان) **اقول:-** اگرچہ امام ابوداؤد کا اس عبارت سے وہ مقصد نہیں جو غیر مقلد شارح مذکور نے بیان کیا ہے (کیونکہ آپ یہ بتانا چاہتے ہیں کہ "بفم واحد" والا قول حضرت ابن عباس کا نہیں عکرمة کا ہے۔ اگر ہو بھی سہی تو روایت شاذ مردود ہے کما مر انفاء تاہم پھر بھی اس سے مقصد حاصل ہو جاتا ہے کہ حضرت ابن عباس تین طلاق کے ایک ہونے کے قائل نہیں تھے۔

نیز امام ابوداؤد نے مزید فرمایا "وقول ابن عباس هو ان الطلاق الثلث تبين من زوجها مدخولا بها او غير مدخول بها لا تحل حتى تنكح زوجاً غيره" یعنی مسئلہ ہذا میں حضرت ابن عباس کا مذہب اور فتویٰ یہ ہے کہ تین طلاق کے بعد عورت اپنے شوہر سابق سے حلالہ کے بغیر صلہ نہیں کر سکتی۔ عام ازیں کہ وہ مدخولہ ہو یا غیر۔ خولہ" اھ (ابوداؤد مع عون المعبود ج ۲ ص ۲۲۷ طبع فاروقی ملتان)

مزید وضاحت از امام ابوداؤد:- ہذا مثل خبر الصرف قال فيه ثم انه رجع عنه يعني ابن عباس

اھ (ابوداؤد مع عون المعبود ج ۲ ص ۲۲۷ طبع فاروقی ملتان)

اس کے تحت غیر مقلد شمس الحق صاحب عظیم آبادی لکھتے ہیں:- "فاعلم ان المؤلف يقول ان ابن عباس كان يقول اولاً بجعل الطلاق الثلاث واحدة ثم رجع عنه وقال بوقوع الثلاث كما كان يقول اولاً في الصرف من انه لا راي في النسبة ثم رجع عنه قال برى الفضل" یعنی امام ابوداؤد اس سے مثال دے کر یہ بتانا چاہتے ہیں کہ جس طرح ابن عباس رضی اللہ عنہما بیع صرف میں سورۃ نسیہ کے بغیر بارہا کے قائل نہیں تھے پھر آپ نے اس سے رجوع فرمایا، اسی طرح آپ اولاً تین طلاق کے تین ہونے کے قائل نہیں تھے پھر اس سے بھی آپ نے رجوع فرمایا تھا۔ اھ (ملاحظہ ہو عون المعبود کل مشکلات سنن ابوداؤد ج ۲ ص ۲۲۸ طبع فاروقی ملتان)

امام ابن الاثیر سے اس کی وضاحت:- نیز امام ابن الاثیر جزری نے بھی "بفم واحد" والی اس روایت کو محل نظر اور غیر معتبر قرار دیا ہے۔ چنانچہ جامع الاصول من احادیث الرسول صلی اللہ علیہ وسلم (ج ۸ حدیث ۳۳۷ ص ۳۶۷ طبع دار الباز و دار احیاء التراث العربی بیروت) میں رقمطراز ہیں: "قال اذا قال انت طالق ثلاثاً بفم واحد فهي واحدة اخرجه ابو داؤد وفي رواية اخرى لم يذكر ابن عباس وجعله قول عكرمة وفي رواية ذكرها رزين انه كان يقول اذا قال انت طالق انت طالق ثلاث مرات فهي واحدة ان اراد التوكيد للاولى وكانت غير مدخول بها" یعنی ابوداؤد کی روایت میں ہے کہ حضرت ابن عباس نے فرمایا جب کوئی شخص اپنی بیوی کو بفم واحد انت طالق ثلاثاً کہے تو یہ ایک طلاق بنے گی۔ انہی کی ایک اور روایت میں ہے کہ یہ حضرت ابن عباس کا نہیں اُن کے غلام عکرمة کا قول ہے۔ جبکہ محدث رزین کی روایت میں ہے کہ حضرت ابن عباس نے ایک ہونے کا یہ حکم بفم واحد تین طلاق کی بجائے تین بار متفرق طور پر انت طالق کہنے کے بارے میں فرمایا تھا اھ۔

**دلیل 5 (تین طلاق کی ایک ہونے پر اجماع ہے) کا جائزہ:-** اس سلسلہ کی مزید دلیل غیر مقلد موصوف نے یہ پیش کی ہے کہ "دور نبوی اور دور صدیقی میں صحابہ کرام کا اس پر اجماع سکوتی ہے" نیز "یہ خلافت صدیقی میں تمام صحابہ کرام رضی اللہ عنہم کا اس پر اجماع ہے اور اس اجماع پر جناب عمر فاروق رضی اللہ عنہ کی خلافت کے ابتدائی دوسالوں میں عمل بھی ہوتا رہا" بلفظ ملخصاً ملاحظہ ہو (غیر مقلدی فتویٰ ص ۲-۳)

**اقول:-** یہ غیر مقلد موصوف کا خلاف واقعہ دعویٰ ہے جس کے ثبوت میں وہ پوری چودہ سو سالہ (۱۴۰۰) تاریخ اسلامی کے کسی عالم کی ایسی ایک عبارت بھی نہیں دکھا سکے، جس میں اُن کے اس مزعم کے متعلق اجماع ہونے کی تصریح تو کجا اس کی طرف ہلکا سا اشارہ بھی ہو۔ دراصل اُن کے اس دعویٰ کی بنیاد اُن کی پیش کردہ حضرت ابن عباس کے حوالہ سے بیان کی جانے والی زیر بحث روایتیں ہی ہیں، جن کی پوزیشن ہم ابھی واضح کر آئے ہیں کہ ابوالصہبا اور طاؤس والی روایت (کما رواھا مسلم وغیرہ) کا سرے سے حدیث نبوی ہونا ہی محل نظر ہے اور بقدر تسلیم حسب تصریح ائمہ شان وہ غلط اور کسی راوی کے وہم کا نتیجہ ہے۔ اسی طرح روایت رکانہ بھی سخت ضعیف اور نہایت درجہ غلط ہے۔ جس کیلئے ائمہ حدیث نے منکر اور معلول



ہونے کے لفظ ارشاد فرمائے ہیں۔ پس موصوف کا یہ دعویٰ ببناء الفاسد علی الفاسد کے قبیل سے ہے۔ اور مصادره علی المطلوب بھی کہ وہی دعویٰ وہی دلیل ولا حول ولا قوۃ الا باللہ المولی الجلیل۔

پھر موصوف کے اس استدلال میں جدت بھی نہیں بلکہ وہ اس میں یکے از بانیاں فتنہ هذا ابن قیم کے مقلد ہیں۔ کیونکہ یہ اجماع والی بات ابن قیم صاحب نے ہی پھیلائی کی کوشش کی ہے جیسا کہ اُن کی کتاب "اعلام الموقعین" وغیرہ میں ہے۔ خدا کی شان کہ جو لوگ ائمہ اربعہ خصوصاً امام اعظم کی تقلید کو شرک فی الرسالة سے تعبیر کرتے ہیں اب انہی کے نزدیک مولوی ابن القیم صاحب کا قول ہی آیت اور حدیث کا درجہ پارہا ہے۔ کیا یہ قرب قیامت کی علامت نہیں؟ علاوہ ازیں موصوف نے "اجماع سکوتی" کے لفظ تو رٹ لئے ہیں۔ کیا اس کی ایسی جامع مانع تعریف بھی وہ بنا سکتے ہیں جو اُن کے اصول پر پوری اُتر کر اُن کے مذہب کی دلیل بننے کی صالح ہو۔ نیز کیا وہ اجماع کی حقیقت کے بھی قائل ہیں؟ جواب ہاں میں ہے تو "الحدیث کے دو ہی اصول، اطیعوا اللہ واطیعوا الرسول" کے اُن کے نعرے کی کیا حقیقت ہے اور فردوہ الی اللہ والی رسول کے اُن کے پروپیگنڈے کا کیا مطلب ہے؟ یہ سب کچھ ایک ہی سانس میں کیوں مان گئے؟ کیا بیٹھا ہپ والا معاملہ اور "ضرورت ایجاد کی ماں" کا فلسفہ تو کہیں کا فرما نہیں؟ پھر یہ عجیب اجماع سکوتی ہے کہ علی الصحیح صحابہ کرام میں سے کوئی بھی اس کا قائل نہیں بلکہ اور تو خود اس روایت کے بیان کرنے والے صحابی حضرت عبداللہ بن عباس کا اپنا فتویٰ بھی اس کے برخلاف ہے۔ نیز تابعین میں سے بھی کسی کا صاحب دعویٰ غیر مقلد یہ قائل ہونا صحیح ثابت نہیں (و من ادعی فعلیہ البیان بالسند والبرہان) نیز ہے یہ مجمع علیہ امر مگر ائمہ اربعہ میں سے بھی کسی کا مذہب نہیں۔ واللہ المستعان۔ نیز غیر مقلد موصوف یہ دعویٰ تو کر رہے ہیں کہ اس پر دو راویوں کے تمام لوگوں (اصحاب کرام) کا اجماع سکوتی ہے مگر وہ کھل کر واضح نہیں کر رہے کہ آخر اس اجماع کو توڑا کس نے؟ کچھ تو بولیں۔

علاوہ ازیں اگر روایت میں کسی امر کا مذکور ہو جانا اس کے مجمع علیہ ہونے کی دلیل ہے تو امام ترمذی رحمۃ اللہ علیہ کے اس ارشاد کا ترجمہ اور جواب کیا ہے جو انہوں نے اپنی کتاب جامع ترمذی کے متعلق فرمایا ہے۔ (وہو هذا) "جميع ما في هذا الكتاب من الحديث هو معمول به وبه اخذ بعض اهل علم ما خلا حديثين حديث ابن عباس ان النبي صلى الله عليه وسلم جمع بين الظهر والعصر بالمدينة والمغرب والعشاء من غير خوف ولا سفر ولا مطر وحديث النبي صلى الله عليه وسلم انه قال اذا شرب الخمر فاجلدوه فان عاد في الرابعة فاقتلوه" (ملاحظہ ہو جامع الترمذی ج ۲ ص ۲۳۵ کتاب اللعل طبع فاروقی ملتان ودہلی)

آخر میں حضرت حافظ ابن حجر عسقلانی کی زبانی یہ بھی سن لیں کہ اجماع کس امر پر ہے تین طلاق کے تین ہونے پر یا ایک ہونے پر؟ آپ ارقام فرماتے ہیں:- "فالراجح في الموضوعين تحريم المتعة وإيقاع الثلاث للجماع الذي انعقد في عهد عمر على ذلك ولا يحفظ ان احدا في عهد عمر خالفه في واحدة منهما وقد دل اجماعهم على وجود ناسخ وان كان خفي عن بعضهم قبل ذلك حتى ظهر لجمعهم في عهد عمر فالمخالف بعد هذا الاجماع منا بذله والجمهور

علی عدم اعتبار من احدث الاختلاف بعد الاتفاق۔" یعنی (میرے نزدیک) حرمت متعہ اور اکٹھی تین طلاقوں کے وقوع کی معتمد دلیل (صحابہ کرام و تابعین کرام کا) وہ اجماع ہے جو حضرت عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے دور خلافت میں ان مسائل کی بابت منعقد ہوا اور اس کا کوئی صحیح ثبوت نہیں ہے کہ ان میں سے کسی کے بارے میں عہد فاروقی میں کسی ایک شخص نے بھی کوئی مخالفت کی ہو جبکہ ان کا یہ اجماع متعہ اور اکٹھی تین طلاق کے عدم وقوع کی دلیل ناسخ کے پائے جانے کی دلیل ہے جو اس سے قبل اگرچہ بعض حضرات پر مخفی تھی لیکن عہد فاروقی اعظم میں وہ سب پر واضح ہو گئی۔ لہذا اس اجماع کے بعد اس کی مخالفت کرنے والا اس کا رد کرنے والا ہوگا۔ جبکہ جمہور کا مذہب یہ ہے کہ اجماع کے منعقد ہو جانے کے بعد اختلاف کرنے والے کے اختلاف کا کچھ اعتبار نہیں۔ (ملاحظہ ہو فتح الباری ج ۹ ص ۶۸ کتاب الطلاق طبع بیروت)

دلیل 5:- بعض عبارات واقوال کا جائزہ:- اس سلسلہ میں غیر مقلد موصوف نے عمدۃ الرعاۃ، عمدۃ القاری اور شرح معانی الآثار کی کچھ عبارات اور بعض اقوال کے ذریعہ بھی عوام پر عرصہ ڈالنے کی کوشش کی ہے۔ جو نہ انہیں کچھ مفید اور نہ ہی ہمیں کچھ مضر ہیں، کیونکہ وہ فریقین کے معیار دلائل سے خارج ہیں۔ چنانچہ اس جیسے دیگر مواقع پر اقوال سے یہ لوگ اس طرح جان چھڑانے کی کوشش کرتے ہیں کہ جب وہ ہیں ہی غیر مقلد تو انہیں اقوال سے اور اقوال کو اُن سے کیا سروکار؟ مگر نہ معلوم وہ اپنا یہی اصول یہاں کیوں اور کس حکمت کی بناء پر اور کیوں بھول گئے ہیں؟ جبکہ وہ اقوال ہم پر اس حجت اس لئے نہیں کہ ان میں سے کوئی ہمارے امام کا قول نہیں، جبکہ اقوال مقلد پر وہی حجت ہوں گے جو اس کے امام کے ہوں۔

علاوہ ازیں اُن اقوال میں سے کسی قول کی کوئی سند بھی غیر مقلد موصوف نے پیش نہیں کی، لہذا تا حال اُن کی تقریب تام نہیں۔ بر سبیل تنزل ان کا جواب ہمارے ذمہ اُس وقت ہوگا جب وہ اُن کا مقررہ معیار سے صحیح ثبوت فراہم کریں گے۔ رہا ان حنفی علماء کا انہیں ذکر کرنا، تو بر تقدیر تسلیم دنیا جانتی ہے کہ موصوف کی پیش کردہ یہ بخولہ کتب شروع ہیں۔ جبکہ شارحین اپنے فن کی رعایت کرتے ہوئے عموماً جمع اقوال سے کام لیتے ہیں، انہیں اس سے سروکار نہیں ہوتا کہ اُن میں سے کون سے قول کی اصل پوزیشن و کیفیت کیا ہے؟ اس طرح سے اس سے اُن کا یہ مقصد بھی ہرگز نہیں ہوتا کہ وہ اقوال ان کا مذہب ہیں ورنہ بیک وقت متضاد اقوال کا قائل ہونا کیونکر درست ہو سکتا ہے؟ ان کا مذہب وہی اقوال ہوں گے جو اُن کے فقہی مذہب سے مطابقت رکھتے ہوں گے۔ یہی وجہ ہے ان حنفی علماء نے بھی اپنی ان (مخولہ) کتب میں حنفی مؤقف ہی کی تائید کی ہے، جیسا کہ خود غیر مقلد موصوف کے پیش کردہ قطعات سے بھی ظاہر ہے مثلاً "عمدۃ الرعاۃ" کی جو عبارت انہوں نے پیش کی ہے اس کے ابتدائی الفاظ یہ نقل کئے ہیں "والقول الثاني الخ" جس کا معنی خود انہوں نے "دوسرا قول" لکھا ہے ملاحظہ ہو (ص ۳)۔ تو جب دوسرا قول ہے تو پہلا قول بھی تو ہوگا۔ اسی طرح تیسرا اور چوتھا بھی ممکن ہے۔

یونہی شرح معانی الآثار کی نقل کردہ عبارت کے شروع میں یہ لفظ ہیں "فذهب قوم" جس کا ترجمہ غیر مقلد موصوف نے یہ کیا ہے "ایک علماء کا طبقہ کا مذہب ہے" ملاحظہ ہو (ص ۳)



جواگر چہ غلط ہے کیونکہ "علماء طبقہ" کے الفاظ قطعاً اس میں نہیں ہیں۔ تاہم اس سے یہ تو اشارہ مل گیا کہ بات آگے چل رہی ہے اور نقل کردہ بات نامکمل اور ادھوری ہے۔ مگر چونکہ غیر مقلد موصوف کو اپنی مطلب برآری ہی مقصود تھی اس لئے انہوں نے محض من مانے الفاظ کے نقل کرنے پر ہی اکتفا کیا ہے، جو انہی کا حصہ ہے۔

سے ایں کار از تو آید و مرداں چنین میکنند  
شرح میں جمع اقوال کے فن کو اپنانے کی واضح مثال یہ بھی ہے کہ "عمدة الرعایة" میں جہاں "القول الثانی" کے تحت "وهو احد القولین لمالک" لکھا ہے۔ اس میں "القول الثالث" میں "والانمة الاربعة وغيرهم من المجتہدین" کے الفاظ بھی لکھے ہیں جن میں امام مالک قطعاً شامل ہیں ملاحظہ ہو (عمدة الرعایة ج ۲ ص ۶۷ حاشیہ نمبر ۳ طبع لکھنؤ)

جبکہ صحیح بھی یہی ہے کہ ائمہ اربعہ میں سے کوئی بھی اکٹھی تین طلاق کے ایک ہونے کا قائل نہیں۔ ملاحظہ ہو (یعنی شرح بخاری ج ۲ ص ۲۰ طبع مصر، عمدة الرعایة ج ۲ ص ۶۷ حاشیہ ۳، نووی شرح صحیح مسلم ج ۱ ص ۴۸، مرقاة شرح مشکوٰۃ ج ۶ ص ۲۹۳، طیبی شرح مشکوٰۃ ج ۶ ص ۳۳۳، کرمانی شرح بخاری ج ۱۹ ص ۱۸۲، فتح الباری ج ۹ ص ۲۷۵-۲۷۶ (متفاداً)، تعلیق المحمود ج ۱ ص ۲۹۹، بحوالہ نووی شرح مسلم، یعنی شرح بخاری، بخاری ج ۲ ص ۷۹، مشکوٰۃ ج ۲ ص ۲۸۲-۱۱۰، نسائی ج ۲ ص ۹۹ بحوالہ یعنی (وغیر ہا) ولفظ النووی: "وقد اختلف العلماء فیمن قال لامرأته انت طالق ثلثا فقال الشافعی ومالک و ابو حنیفة واحمد و جماہیر السلف والخلف یقع الثلث" "اھ سنن ابوداؤد (مع عون المعبود ج ۲ ص ۲۷ طبع فاروقی ثانی) میں ہے امام ابوداؤد فرماتے ہیں "قال مالک وعلیٰ ذلک الامر عندنا" یعنی امام مالک نے فرمایا ہم بھی اکٹھی تین طلاق کے وقوع کے قائل ہیں اھ۔ غیر مقلد موصوف کی اس سے بھی تسلی نہ ہوتو کم از کم اپنے بزرگوں کو ہی سامنے رکھ لیں اور انہیں کی سن لیں چنانچہ اُن کے کئی بزرگوں نے صراحت کے ساتھ لکھا ہے کہ ائمہ ثلاثہ کی طرح امام مالک بھی اکٹھی تین طلاق کے وقوع کے قائل تھے۔ ملاحظہ ہو (عون المعبود ج ۲ ص ۲۷۲ از ابوالطیب شمس الحق عظیم آبادی غیر مقلد۔ قال مالک ..... والثلث تحرمها حتی تنکح زوجاً غیرہ)

نیز نواب صدیق حسن خان بھوپالی غیر مقلد نے لکھا ہے "ومذهب جمہور تابعین واکثر صحابہ وائمه مذاہب اربعہ آئست کہ طلاق تابع طلاق است" اھ ملاحظہ ہو (مسک الختام ج ۳ ص ۲۷۳ طبع سانگلہ بل) اسی طرح اُن کی دوسری کتاب (الروضۃ الندیہ ج ۲ ص ۵۰) میں بھی ہے۔

غیر مقلد موصوف کی علمی قابلیتیں: حجاج بن ارطاة، ابن مقاتل اور ابن اسحق کے متعلق ایک روایت یہ بھی ہے کہ وہ سرے سے اکٹھی تین طلاقوں کے وقوع کے قائل نہیں تھے۔ جیسا کہ مشکوٰۃ ج ۲ ص ۲۸۲، نووی شرح مسلم ج ۱ ص ۴۸، مرقاة شرح مشکوٰۃ ج ۶ ص ۲۹۳ اور کرمانی شرح بخاری ج ۱۹ ص ۱۸۲-۱۸۳ نیز آیت "الطلاق مرتان" کے تحت تفسیر قرطبی وغیرہ میں بھی ہے بلکہ نووی وغیرہ میں اس کو حجاج بن ارطاة کا مشہور مذہب لکھا ہے۔ مگر غیر مقلد موصوف نے بعض کتب میں ان کے متعلق ایک کے وقوع کا قول دیکھ کر

یہ گمان کر لیا ہے کہ انہوں نے کوئی بڑا معرکہ سر کر لیا ہے، جس سے ان کی علمی قابلیت کا پتہ چلتا ہے۔

علاوہ ازیں یعنی شرح بخاری میں اکٹھی تین طلاق کے ایک ہونے کے قائلین میں برسیل تذکرہ "والنخعی" کے الفاظ دیکھ کر موصوف نے اس کا مصداق نہ صرف یہ کہ امام اعظم کے دادا اُستاذ کو سمجھ لیا ہے بلکہ اس کی تصریح بھی کر دی ہے۔ چنانچہ اُن کے الفاظ ہیں۔ "امام ابراہیم نخعی (جو کہ امام ابوحنیفہ کے اُستاذ ہیں ملاحظہ ہو ص ۳) حالانکہ یعنی میں "ابراہیم" کے لفظ نہیں ہیں پس اُن کا یہ علامہ یعنی اور امام ابراہیم دونوں پر افتراء بھی ہے اور موصوف کی علمی بے مائیگی کی دلیل بھی کہ جب اصل مفہوم کو متعین نہ کر سکے تو محض خانہ پر دی کرتے ہوئے جو ذہن میں آیا اُسے لکھ کر عوام کو مغالطہ دینے کی کوشش بھی کی۔ پھر امام ابراہیم نخعی کو حضرت امام اعظم ابوحنیفہ کا اُستاذ جو اُن کی ایک اور علمی چوک ہے کیونکہ حضرت موصوف آنجناب کے اُستاذ الاستاذ ہیں۔ علامہ یعنی پر افتراء کی مزید دلیل یہ بھی ہے کہ انہوں نے اس سے آگے امام نخعی کا اکٹھی تین طلاق کے تین ہونے کے قائلین میں صریحاً ذکر فرمایا ہے چنانچہ مکمل عبارت اس طرح ہے۔ "ومذهب جماہیر العلماء من التابعین ومن بعدهم منهم الاوزاعی والنخعی والثوری وابو حنیفة واصحابہ ومالک واصحابہ والشافعی واصحابہ واحمد واصحابہ واسحق وابو ثور ابو عبیدہ واخرون کثیرون علیٰ ان من طلق امرأته ثلاثا وقع ولکنہ یأثم وقالوا من خالف فیہ فهو شاذ مخالف لاهل السنة وانما تعلق بہ اهل البدع ومن لا یلتفت الیہ لشدوذه عن الجماعة التي لا یجوز علیہم التواطؤ علی تحریف الكتاب والسنة" اھ (ملاحظہ ہو) یعنی شرح بخاری ج ۳ ص ۲۳۳، نیز صحیح بخاری ج ۲ ص ۷۹ (۱) عبارت ہذا میں تابعین میں امام نخعی کا ذکر "والنخعی" کے الفاظ میں آفتاب نصف النہار کی طرح روشن ہے، جو غیر مقلد موصوف کی اس مقام پر سخت علمی غلطی کی نشاندہی کر رہے ہیں۔

موصوف کی اس غلطی کی وجہ یہ ہے کہ "عمدة القاری" میں "والحجاج بن ارطاة" کے بعد "والنخعی" کے لفظوں میں "و" کتابت کی غلطی کی وجہ سے لکھی گئی ہے۔ اور اصل عبارت اس طرح ہے۔ "والحجاج بن ارطاة النخعی" یعنی اس میں "النخعی" حجاج کی صفت ہے کیونکہ کتب اسماء الرجال میں یہ امر بھی مصرح ہے کہ ارطاة بھی نخعی ہیں۔ چنانچہ میزان الاعتدال (ج ۱ ص ۴۵۸) طبع سانگلہ بل) میں حجاج مذکور کے نام کے ساتھ یہ لفظ بھی لکھے ہیں۔ "الفقیہ ابو ارطاة النخعی" اھ جس سے غیر مقلد موصوف کا لکیر کا فقیر ہونا ایک بار پھر واضح ہو جاتا ہے۔ ولله الحمد۔ اس مقام پر پر لطف بات یہ بھی ہے کہ غیر مقلد موصوف نے محض اپنے مزعوم کا وزن بڑھانے کی غرض سے حجاج موصوف وغیرہ کے ناموں کے ساتھ امام، امام کے لفظ لکھے ہیں۔ اور اس کیلئے حوالہ بھی انہوں نے عینی شرح بخاری کا دیا ہے۔ حالانکہ اس میں اُن کے ناموں کے ساتھ قطعاً امام کے لفظ نہیں ہیں۔ نواب صدیق حسن بھوپالی صاحب نے بھی "مسک الختام" میں اس طرز کو اختیار کیا ہے۔ سُبْحَانَ اللہ۔

ایں خانہ ہمہ آفتاب است

مزید پر لطف بات یہ بھی ہے کہ حجاج بن ارطاة کو کئی ائمہ شان نے روایت اور فروع و احکام میں ناقابل احتجاج اور غیر معتبر قرار دیا ہے اس کے باوجود غیر مقلد موصوف نے انہیں اپنا امام بنالیا ہے۔ اور اس سے



بڑھ کر یہ کہ حجاج موصوف کو فی علماء میں سے ہیں، جن کے متعلق غیر مقلدین "کوفی لایو فی" کے لفظ استعمال کرتے اور ان کی بیان کردہ روایات کو بے نور کہتے پھرتے ہیں۔ مگر ضرورت پڑی تو غیر مقلد موصوف اس سب کو یکسر بھول کر ان کی تصدیق خوانی کر رہے ہیں۔ اسے کہتے ہیں "ضرورت ایجاد کی ماں ہے۔" چنانچہ دارقطنی اور حاکم نے کہا "لا یحتج بہ" یہ لائق احتجاج نہیں ہے۔ یحییٰ بن معین اور نسائی نے کہا "لیس بالقوی" یہ قوی نہیں ہے۔ عجلی نے کہا "کان فیہ تہ" ہزاز نے کہا "کان معجبا بنفسہ" بعض نے معجبا کی بجائے صلفاً کے لفظ بولے ہیں۔ یعنی متکبر، خود پسند اور باتونی تھا (جسے ملتانی زبان میں "بھوتی" اور "الباری" کہا جاتا ہے)۔ ساجی نے کہا "سینسی الحفظ لیس بحجة فی الفروع والاحکام" یعنی اس کی قوت حافظہ کمزور تھی وہ فروع و احکام میں حجت نہیں۔ نیز ابن حبان نے کہا "تروکہ ابن المبارک و ابن مہدی و یحیی القطان و یحیی بن معین و احمد بن حنبل" یعنی امام ابن المبارک، ابن مہدی، یحیی القطان، یحیی بن معین اور امام احمد بن حنبل نے اس سے حدیث لینی چھوڑ دی تھی۔ نیز امام شافعی سے اس کا یہ قول منقول ہے کہ آدمی کی مروت مکمل نہیں ہوتی جب تک وہ نماز باجماعت کو ترک نہ کر دے۔ علامہ ذہبی اس کے جواب میں لکھتے ہیں "قبیح اللہ هذه المروءة" اللہ ایسی مروت کا ستیاناس کرے۔" نیز بعض نے کہا "اول من ارتشی بالبصرة من القضاء حجاج ابن ارقطاة البصرہ کے قاضیوں میں سب سے پہلے جس شخص نے رشوت لی وہ حجاج بن ارقطاة ہے۔ ملاحظہ ہو (تہذیب التہذیب ج ۲ ص ۱۷۲، ج ۳ ص ۱۷۳، ج ۴ ص ۱۷۴) طبع ملتان و مصر نیز میزان الاعتدال ج ۸ ص ۴۵۸ تا ص ۴۵۹ طبع مکتبۃ اثریہ سانگلہ بل ضلع شیخوپورہ)

نہ معلوم اس قدر سخت جروح ائمہ کے باوجود شاہین صاحب نے حجاج موصوف کو اتنا کیوں بڑھا چڑھا کر پیش کیا، جبکہ یہ بھی باور نہیں کیا جاسکتا کہ موصوف کے یہ تراجم انہوں نے دیکھے نہ ہوں۔ ورنہ ان نام کے نام کے ساتھ "شیخ الحدیث" کا عنوان تو کم از کم جعلی قرار پائے گا؟؟؟

**دلائل کی بابت غلط پروپیگنڈہ کاروں:** گزشتہ سطور سے یہ حقیقت روز روشن کی طرح آشکارا ہو گئی کہ غیر مقلد موصوف کوئی ایک بھی ایسی صحیح شرعی معیاری دلیل کے پیش کرنے میں سخت عاجز و ناکام رہے ہیں جسے ان کے دعویٰ سے کچھ مطابقت ہو۔ مگر بایں ہمہ انہوں نے آخر میں اپنے اس پروپیگنڈہ کو پھر دوہرایا ہے کہ "یہ عقیدہ اور مسئلہ قرآن مجید صحیح احادیث نبویہ اور صحابہ کرام اور ائمہ عظام سے ثابت ہے کہ اس صورت میں ایک رجعی طلاق ہے۔ صلہ شریعت کے مطابق ہے" اھ بلفظ ملاحظہ ہو (ص ۴)

جس کا بالکل جھوٹا اور خلاف واقعہ ہونا کچھ محتاج بیان نہیں۔ اسے تازہ کرنے کیلئے گزشتہ سطور کا مطالعہ کریں۔ اس کے ساتھ ساتھ موصوف کی مزید اس علمی قابلیت پر بھی سر دھیں کہ وہ طلاق کے بحث فیہ فرعی امر کو "عقیدہ" قرار دے گئے ہیں، جو انہیں کا حصہ ہے۔

**حلالہ کے مسئلہ میں تعارض:** آخر میں غیر مقلد موصوف نے حلالہ کے مسئلہ پر بھی کچھ تبصرہ کیا ہے، جس میں وہ خود بھی تعارض کا شکار ہو کر رہ گئے ہیں اس لئے سر دست اس کا جواب بھی ہمارے ذمہ نہیں ہے، چنانچہ کبھی تو وہ یہ تاثر دیتے ہیں کہ حلالہ درست ہے جیسا کہ ان کے لفظوں سے ظاہر ہے "تجدید نکاح یا حلالہ کی کوئی ضرورت

نہیں" ملاحظہ ہو (ص ۴ سطرانیز آخری سطر) جس کا واضح مطلب یہ ہے کہ بعض صورتوں میں اس کی ضرورت پڑتی ہے۔ بالفاظ دیگر انہوں نے یہاں اس کے ضروری ہونے کی نفی کی ہے جو ازیں نہیں۔ اور چلتے چلتے یہ بھی لکھ گئے ہیں کہ "حلالہ کرنے اور کرانے والے پر انبی اکرم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے لعنت فرمائی ہے" ملاحظہ ہو (ص ۴ سطر ۳) اس کے بعد بعض روایتیں بھی نقل کی ہیں۔ ناظرہ سرنگریاں ہے اسے کیا کہیے؟ **انتہائی فحش اور فحش غلطی:** غیر مقلد موصوف نے اس مقام پر لکھا ہے۔ "نیز رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا "الا اخبرکم بتینس المستعار" کیا تم کو کرایہ کا سائڈ بتلاؤں تو صحابہ کرام نے عرض کی ہاں! تو فرمایا "ھو المحلل" کہ وہ حلالہ کرنے والا ہے "اھ بلفظ

پھر اس کے حوالہ کیلئے بریکٹ میں لکھا ہے:۔" (جامع ترمذی، سنن نسائی) "ملاحظہ ہو (ص ۴ سطر ۶۳۴) **اقول:**۔ حسب بالا یہ حدیث نہ تو جامع ترمذی میں ہے اور نہ ہی سنن نسائی میں ہے بلکہ یہ ابن ماجہ کی حدیث ہے حوالہ کیلئے ملاحظہ ہو (سنن ابن ماجہ ص ۱۳۹ کتاب النکاح باب المحلل والمحلل لہ، طبع کراچی) اور یہ تفردات ابن ماجہ سے ہے اس لئے وہ ترمذی اور نسائی کی حدیث کس طرح سے بھی نہیں ہو سکتی۔ چنانچہ غیر مقلد یہ کہ مسلم پیشوا ابن کثیر اس حدیث کو مع السند مکمل نقل کرنے کے بعد لکھتے ہیں:۔ "نفرد بہ ابن مساجہ" یعنی یہ روایت ان الفاظ سے تفردات ابن ماجہ میں سے ہے اھ ملاحظہ ہو (تفسیر ابن کثیر ج ۱ ص ۲۷۹ تحت آیت فان طلقها فلا تحل لہ الا یہ۔ ۲۳۰ طبع قدیمی کراچی)

جو موصوف کی انتہائی فحش اور فحش غلطی ہے۔ پھر بھی نہ مانیں تو حسب بالا جلد، کتاب، باب صفحہ اور مطبع کی قید سے جامع ترمذی اور سنن نسائی سے نکال کر دکھائیں۔ دیدہ باید۔

**مزید اغلاط:**۔ نیز حدیث شریف میں "بالتیس" کے لفظ ہیں جنہیں وہ "ال" کے بغیر لکھ کر موصوف کو نکرہ اور اس کی صفت کو "المستعار" کو معرف فلائے ہیں۔ جبکہ لائق مبتدی بھی بخوبی جانتے ہیں کہ موصوف صفت میں مطابقت ضروری ہوتی ہے۔ نیز "تیس" کے لفظ کو "تینس" لکھ گئے۔ جس کا تلفظ وہ خود ہی بتا سکتے ہیں۔ نیز "الا اخبرکم" کا ترجمہ لکھا ہے "کیا تم کو کرایہ کا سائڈ بتلاؤں" اس میں وہ "لا" نافیہ کا ترجمہ چھوڑ گئے ہیں۔ والصحیح "نہ بتلاؤں" پھر بلی کا ترجمہ کیا ہے "ہاں!" حالانکہ اس کا ترجمہ ہے "کیوں نہیں؟" علاوہ ازیں حدیث ھو المحلل کے الفاظ پر ختم نہیں ہوتی، بلکہ اس کے آگے یہ لفظ بھی ہیں۔ "لعن اللہ المحلل والمحلل لہ" ملاحظہ ہو (سنن ابن ماجہ ص ۱۳۹)

**بناوٹی آیت اور دیگر خطیات:**۔ اور تو اور ہا غیر مقلد موصوف کے فتویٰ پیڑ پر جو قرآنی آیت کے الفاظ مونو گرام کے طور پر درج ہیں وہ بھی غلط لکھے ہیں۔ چنانچہ اس پر لکھا ہے:۔ "فان تنازعتم فی شئیء فرددوہ الی اللہ ورسولہ" اعرابی غلطیوں کو اگر کتاب کے کھاتے میں ڈالا جائے مثلاً فرددوہ کو فرددوہ اور الی اللہ کو الی اللہ لکھا ہے جبکہ دارالافتاء کے الفاظ میں ہمزہ مفتوح کر کے افتاء کی بجائے افتاء لکھا ہے تو الفاظ آیت میں والرسول کی بجائے جو ورسولہ کر کے لکھا اور اس طرح سے آیت کے لفظوں میں جو تحریف کی ہوئی ہے، اس کا ذمہ دار غیر مقلد موصوف ہے یا نہیں؟ یہاں موصوف کی ایک خوبی واجب



الاعتراف ہے جس کے تسلیم کیے بغیر چارہ نہیں ہے اور وہ یہ ہے کہ وہ اپنے اس فتویٰ میں ایک بنیادی نکتہ پر  
 اول تا آخر قائم رہے ہیں۔ اُغنیٰ فتویٰ لکھا تو غلط کہ لفظ حرام حرام حرام کے باوجود عورت کو مرد کیلئے مال  
 غنیمت قرار دیا۔ روایتیں پیش کیں تو غلط، استدلالات کیے تو غلط، قرآن لکھا تو غلط اور حدیثیں لکھیں تو غلط۔  
 اب پتہ چلے گا کہ وہ ہماری نصائح کو قبول کرتے ہوئے اپنے اس غلط فتویٰ سمیت اپنی جملہ اغلاط سے تائب  
 ہو کر اللہ و رسول (صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم و جل جلالہ) کی بارگاہ میں سرخروئی حاصل کرنے کی سوچتے ہیں یا  
 اپنی جھوٹی انا اور اپنی جماعت کے عارضی دنیوی وقار کی خاطر اٹا ہم سے الجھتے اور ہمیں آنکھیں دکھاتے  
 ہیں جیسا کہ ماضی میں علماء وہابیہ کی تاریخ ہے کہ خود بدلتے نہیں قرآن بدل دیتے ہیں  
 فقط و هذا اخر ما اور دنا فی هذا الباب والحمد لله المنعم الوهاب والصلوة والسلام  
 علی رسولہ الکریم والہ الکرام والاصحاب الی یوم الحساب۔

کتبہ الفقیر عبد الجبید سعیدی رخصوی لعلمہم  
 (بجلیست قلیلہ) مفتی و شیخ الحدیث جعفر علی محمد  
 جمادی الثانیہ ۱۴۲۵ھ مطابق ۲۸ جولائی بروز جمعہ  
 ۲۰۰۴ء

محقق العصر مناظر اسلام حضرت علامہ مولانا مفتی عبد الجبید خان سعیدی دامت برکاتہم العالیہ کی  
 عنقریب چھپ کر آنے والی کتب

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ  
 یا اللہ جل جلالہ  
 اصلہ و السلام علیک یا رسول اللہ یا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم  
 "مناظرہ توہین و شرک" چوہدری طالب الرحمن آف پٹنہ کی شکست  
 فرار کی روئیداد  
 المعروف  
 شرائط مناظرہ توہین و شرک  
 مابین:  
 صاحب  
 رخصی یا رخصان  
 مولوی چوہدری طالب الرحمن آف پٹنہ  
 و  
 مفتی عبد الجبید خان سعیدی  
 رخصی یا رخصان

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ  
 یا اللہ جل جلالہ  
 اصلہ و السلام علیک یا رسول اللہ یا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم  
 تحریری مناظرہ ہائے سطلاقی میں بار و عدد غیر مقلد علماء مناظرین کی شکست و  
 فرار کی روئیداد  
 المعروف  
 بارہ مناظرے سہ طلاق  
 مابین:  
 صاحب  
 رخصی یا رخصان  
 مولوی چوہدری طالب الرحمن آف پٹنہ  
 و  
 مفتی عبد الجبید خان سعیدی  
 رخصی یا رخصان



## سو سالہ جشن کنزالایمان فی ترجمۃ القرآن

عالم سنیت کو کنزالایمان فی ترجمۃ القرآن کا 100 سالہ جشن

### مبارک ہو

اعلیٰ حضرت فاضل بریلوی قدس سرہ نے تقریباً پچاس علوم و فنون پر مشتمل ایک ہزار سے زائد تصانیف چھوڑی ہیں۔ انہیں میں سے ایک عظیم الشان علمی شہکار کنزالایمان فی ترجمۃ القرآن بھی ہے۔ اس ترجمہ کو اعلیٰ حضرت قدس سرہ نے 1330ھ میں ایک سال (کم و بیش) کی مدت میں بغیر کتب و تفاسیر و لغت کے صرف اور صرف اپنی خداداد صلاحیتوں اور نبی مکرم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی عنایت و عطا سے مکمل کیا۔ اسلامی سال 1330ھ سے 1430ھ کنزالایمان فی ترجمۃ القرآن کو 100 سال پورے ہو گئے ہیں۔

ترجمہ کنزالایمان ﴿﴾ قرآن پاک کا صحیح اور سب سے زیادہ مقبول ترجمہ ﴿﴾ مسلک اہلسنت و جماعت اور سلف صالحین کا سچا ترجمان بارگاہ الوہیت کے تقدس اور احترام نبوت کا مکمل پاسبان ﴿﴾ کوثر تنسیم میں دہلی ہوئی زبان۔

## کنزالایمان فی ترجمۃ القرآن (مع تفسیری حاشیہ)

و نور العرفان

خزائن العرفان

مولانا سید محمد نعیم الدین مراد آبادی قدس سرہ مولانا مفتی احمد یار خان نعیمی قدس سرہ

مترجم قرآن پاک خریدتے وقت نام یاد رکھیں۔

﴿﴾ کنزالایمان شریف ترجمہ امام احمد رضا خان بریلوی قدس سرہ ﴿﴾

مجلس رضوانہ دارالعلوم دیوبند